

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_232370

UNIVERSAL
LIBRARY

فهرست کتابها و اشیاء فی الواقع فی شفاء الی الملحق ب حفظ الی اللصاف عن مسلمی مع لف الحطه والاشیاء

صفحة	قواعد	صفحة	قواعد
١١	ترجمة المدارطني	١١	رباجة الرسالة
١٢	الأساس الخطاطي في تاريخ موت طاشكيري نادر	١٢	مقدمة في بعض سمات شرف الخلفاء
١٣	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٣	وافقنا ربه الغير الرضية
١٤	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٤	من عاداته تقليد ابن تيمية ولما ذمته والشوكان
١٥	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٥	تقليد احماسه وان كان ما ذكره غير صحيح
١٦	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٦	بحسب وجوب قضاء الصلوة على التارك العام
١٧	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٧	والرد على الشوكان في من يتبته
١٨	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٨	مسئلة وجوب كراهة الرد على الشوكان في من يتبته
١٩	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	١٩	ومن عاداته جعل التلطف فيه مجمعا عليه
٢٠	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٠	ذكر كون الامام ابي حنيفة تابعيا والرد على قول صاحب الامتحان في لزوم العلوم في حقته
٢١	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢١	ومن عاداته تناقض كلامه في موضع الكلام في من يتبته
٢٢	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٢	ومن عاداته تناقض كلامه في موضع الكلام في من يتبته
٢٣	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٣	ذكر بعض السمات وطاعات الموافقة في اقتصد
٢٤	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٤	الاول من الاتحاف
٢٥	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٥	الاول من الخطوط في تاريخ وفات السخاوي
٢٦	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٦	ترجمة السخاوي المشافعي
٢٧	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٧	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٢٨	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٨	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٢٩	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٢٩	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٠	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٠	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣١	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣١	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٢	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٢	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٣	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٣	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٤	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٤	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٥	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٥	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٦	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٦	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٧	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٧	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٨	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٨	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٣٩	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٣٩	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي
٤٠	الأساس الخطاطي في تاريخ وفات علي القاري الحنف	٤٠	الأساس في تناقض بين كلامه في تاريخ وفات السخاوي

١٨	الشيخون مسامحة في تاريخ موت النبي -	١٨	الحادي والعشرون تناقض كلامه في تاريخ طارح ابن عسا
١٩	ترجمة النبي	١٩	الثاني والعشرون تناقض كلامه في تاريخ النبي
٢٠	الثالث والعشرون تناقض في وفات القسطلاني	٢٠	الرابع والعشرون تناقض في وفات العراقي
٢١	الخامس والعشرون تناقض في وفات قطوبغا	٢١	السادس والعشرون تناقض في وفات قطوبغا
٢٢	ترجمة قاسم بن قطوبغا الخفي -	٢٢	السابع والعشرون تناقض في تسميته الرطبي -
٢٣	الثامن والعشرون تناقض في تسميته	٢٣	التاسع والعشرون تناقض في تاريخ موت الرعشي
٢٤	العاشر والعشرون تناقض في وفات الباجي	٢٤	الحادي والعشرون تناقض في تاريخ موت الباجي
٢٥	الثلاثون مسامحة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	٢٥	ترجمة ابن الجوزي
٢٦	الحادي والثلاثون مسامحة في وفات البران الحلبي	٢٦	ذكر ترجمة وحاله
٢٧	الثاني والثلاثون تناقض في وفات الخطابي -	٢٧	الثالث والثلاثون تناقض في وفات قطب الحلبي
٢٨	الرابع والثلاثون تناقض في وفات الحلبي	٢٨	الخامس والثلاثون تناقض في تاريخ موت الباجي
٢٩	السادس والثلاثون تناقض في تاريخ موت الباجي	٢٩	السابع والثلاثون تناقض في تاريخ موت الباجي -
٣٠	الثامن والثلاثون تناقض في تاريخ وفات القطار	٣٠	التاسع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣١	العاشر والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣١	الحادي والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٢	الثاني والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٢	الثالث والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٣	الرابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٣	الخامس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٤	السادس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٤	السابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٥	الثامن والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٥	التاسع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٦	العاشر والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٦	الحادي والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٧	الثاني والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٧	الثالث والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٨	الرابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٨	الخامس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٣٩	السادس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٣٩	السابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٠	الثامن والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٠	التاسع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤١	العاشر والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤١	الحادي والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٢	الثاني والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٢	الثالث والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٣	الرابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٣	الخامس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٤	السادس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٤	السابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٥	الثامن والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٥	التاسع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٦	العاشر والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٦	الحادي والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٧	الثاني والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٧	الثالث والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٨	الرابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٨	الخامس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٤٩	السادس والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٤٩	السابع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي
٥٠	الثامن والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي	٥٠	التاسع والثلاثون تناقض في تاريخ وفات الباجي

٢٥	الشيخ أبو الحسن النخعي في وفات أستاذه	١	ذكر بعض سمات الأسيه
٢٦	الشيخ أبو الحسن النخعي في وفات ابن الجوزي	٢	الحادي والثمانون النخعي في موت ابن القيم
٢٧	الشيخ أبو الحسن النخعي في وفات البركلي	٣	الثاني والثمانون النخعي في موت ابن رجب
٢٨	الحادي وستون ماني ذكر تاريخ وفات ابن العري	٤	الثالث والثمانون النخعي في وفات الامام الرازي
٢٩	الثاني وستون النخعي في موت ابن كثير	٥	الرابع والثمانون النخعي في موت الماروني
٣٠	الثالث وستون النخعي في موت ابن قطلوبغا	٦	الخامس والثمانون النخعي في موت الشوكاني
٣١	الرابع وستون النخعي في تاريخ ختمت الخشعي	٧	السادس والثمانون النخعي في موت الخشعي
٣٢	الخامس وستون المعانيه في تاريخ اختتام	٨	الاجابات عن كلمات شفا ماضي
٣٣	بعض رسائل القاري	٩	بحث كون ابن الهمام غير متعصب
٣٤	السادس وستون المعانيه في موت ابن المنذر	١٠	بحث كون ابن الهمام جديدا وذكر من علم الجدل
٣٥	السابع وستون المعانيه في وفات الماروني	١١	والجواب له خطأ وروى الشافعي في فروع من الجدل
٣٦	الثاني وستون الخطا في فاش في تاريخ ختمت الخشعي	١٢	بحث قول ابن الهمام بعدم تقدم صحيحين مطلقا
٣٧	الثالث وستون النخعي في وفات القاري	١٣	قال مقدري ابن قيمية نقليه اياما
٣٨	الرابع وستون ماني تسمية بعض فروع المصالح	١٤	قال مسالك ابن تيمية في زيادة اقبال بنوي
٣٩	الخامس وستون الخطا في فاش في تاريخ ختمت ابن تيمية	١٥	ذكر السمات التي اقر من صاحبها في وفات ابن تيمية
٤٠	السادس وستون ماني في عتيبة مرفوع احدث	١٦	ذكر الامور في زيادة اقبال بنوي في المسوق تصديدا
٤١	الثاني وستون النخعي في وفات ابن تيمية	١٧	وقول ابن تيمية ومن وافقه فيه
٤٢	الثالث وستون الخطا في تسمية فروع خطا في	١٨	شرح على الشرح في بعض احوال مكانه
٤٣	ذكر بعض السمات التي اقر في الحقة	١٩	بحث قول السيوطي في من الخطا ابن حجر
٤٤	الرابع وستون الخطا في تاريخ موت الخطابي	٢٠	بحث حرمه والادب على النافل
٤٥	الخامس وستون الخطا في وفات الجوزي	٢١	مضى الله على
٤٦	السادس وستون الخطا في وفات ابن رجب	٢٢	الحكي في النقل الحكاية في تيمية ولا خلاف في
٤٧	السابع وستون النخعي في وفات القاري	٢٣	سبب تصحيح كذب ابن رجب
٤٨	الثامن وستون الخطا في موت الخطابي	٢٤	الامور في الخطون في مختلف الخطا فانها
٤٩	الثاني وستون ماني ذكر تاريخ ختمت ابن تيمية	٢٥	

٣٥	التنبية على الخطار الواقع من الكلاب في الغزو البليدة	٥٠	قصيدة البليدة العجيبية
٣٦	في صفة فليصلح ذلك المقام من وقف عليه	٥١	عادة مولف الاتحاف اذ يوافق صاحبه الكشف
٣٧	في كشف المظنون اوهام كثيرة ومناقضات	٥٢	فيما يكون غلطاً صيرها ويزالفة فيما يكون صحيحاً
٣٨	بحث رقة الذبى الى السبكي ووالده الشبكي وذكر	٥٣	ترجمة افراسي
٣٩	ان الاول تلميذ للذبي والثاني استاذ	٥٤	انفاضة في بنز من سماعات صاحب الاتحاف
٤٠	البحث مع الشيخ السهسواني المولوى محمد بشير	٥٥	الاول المناقضة في وفات الشوكاني
٤١	في حال الجرجاني	٥٦	الثاني المناقضة في حال ابن كثير
٤٢	قصيدة البليدة العجيبية	٥٧	الثالث المعاصرة في وفات ابن قطر بنجا
٤٣	عادة مولف الاتحاف اذ يوافق صاحبه الكشف	٥٨	الرابع المناقضة في وفات مغلاطى
٤٤	فيما يكون غلطاً صيرها ويزالفة فيما يكون صحيحاً	٥٩	الخامس المعاصرة في وفات المارويين
٤٥	ترجمة افراسي	٦٠	السادس المعاصرة في وفات ابى نعيم
٤٦	انفاضة في بنز من سماعات صاحب الاتحاف	٦١	السابع المعاصرة في وفات الخطابي
٤٧	الاول المناقضة في وفات الشوكاني	٦٢	الثامن ابطال الاجماع والقياس
٤٨	الثاني المناقضة في حال ابن كثير	٦٣	بحث ابطال الخصم الاول في الكتاب والنته
٤٩	الثالث المعاصرة في وفات ابن قطر بنجا	٦٤	الخامس الخطار الفاضل في جعل المظنر تلميذ البرغشيري
٥٠	الرابع المناقضة في وفات مغلاطى	٦٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥١	الخامس المعاصرة في وفات المارويين	٦٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٢	السادس المعاصرة في وفات ابى نعيم	٦٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٣	السابع المعاصرة في وفات الخطابي	٦٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٤	الثامن ابطال الاجماع والقياس	٦٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٥	بحث ابطال الخصم الاول في الكتاب والنته	٧٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٦	الخامس الخطار الفاضل في جعل المظنر تلميذ البرغشيري	٧١	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٥٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦١	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٧٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨١	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٦٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧١	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٨٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩١	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٧٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨١	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٦	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨٢	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٧	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨٣	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٨	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨٤	السادس المعاصرة في وفات المظنري	٩٩	السادس المعاصرة في وفات المظنري
٨٥	السادس المعاصرة في وفات المظنري	١٠٠	السادس المعاصرة في وفات المظنري

بسم الله الرحمن الرحيم

لك الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواك بسبيلك شهدنا لك الاثر الا انك لا تتركك ولا تظلمك ولا تظلمك ولا تظلمك
سيدنا وولانا محمد عبدك ورسولك الفضل على جميع خلقك الكبر الفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه ومن تبعهم باحسان
الى يوم تميز فيه العويزين اذ قيل ولبعد فيقول العبد الراجي رحمة رب القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى المكنونى
تجاوز السعير ذنبه الحلى واغنى ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ غلة السعير دار النعيم قد وصلت الى رساله تساهة
بشفاء العى عما ورواه الشيخ عبد الحى شمس على الاجابة عن بعض ايراد اى على صاحبك الاتمام والا كسيد الحظوظ وغيرها
من التصانيف الجليلة وهو العالم الجليل والفاضل النبى جميع الكمالات الانسية منبع الفضائل المحمدية والنواب السنية
صاحب حسن خصال بهادر وام اقبال الدين المولوى السيد اولاد حسن الفتوى المرحوم وقد كتبت اوردت
عليه في تصانيفي ماصد رفته في تصانيفه وهو غلط قطعاً او ظناً وما كان ردياً في بعض اصحابه ارجحها ويرى بعض العلماء
بعض الابطال الباطل واظهار الحى وهو امر حق وذلك لان تصانيفه وان اشهرت وكثرت واماوت الخلفاء والفقهاء
كثيراً من ذلك غير متقنة ولا مذهب يعلم من طالعها ان مولها لم يصد فيها الا جميع الرطب واليابس كجميع الغافل والعاقل
لا تفتيح الامور التى يجب تحقيقها ولا تحقيق الامور التى يجب تحقيقها فيها مسائل شاذة ودلائل مطروحة ومخادعة
واعلاط فاقصة لا يمانى تصانيفه المتعاقبة توارى للمواليد والوفيات وذكر التواريخ والطبقات ومن المعلوم ان مثل

هذه الامور مستعدة لمحقق البصيرة والواجب على العلماء المتدينين ان يكونوا الناس عن مثال هذه الامور
 المستقيمة ويحفظوا هم عن الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابرار بعض غلاطية صريحة في تصانيفه النقية ثم عرضت
 ان تحفظوا من الغوام عن المخزافات والاكاذيب والادام وانا انما ان تيسر مولفها وتيقظ مصنفها في تصانيفها
 ونزل في النظر الثاني غلاطية ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابرار غلاطية والتوجهت الى جميع مسامحة ووشئت لفعلت
 قصد الى ان اقل وكفى خيرا وكثر والى وقد حصل الغرض الاول محمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان من اهلها حيث لم يتبين
 بل توجه الى الاصل بامكانها والجواب عما درو عليها فصنفت رسالة مذكورة ساسة بشفا والعلى بشارته وتعليقه والله اعلم
 ومن ثم بها وقد وجدت في اولها اسم مولفها ابو الفتح عبد الصمد والظاهر انه اسم لادب ولسماه في بلدة بصير بال عمان كان
 فليس من المشهورين بالفضل والكمال ولعله واحد من طلبة العلوم غير لائق لان يخاطب ارباب العلوم والادب اهل حبا
 سمعت من بعض المتفقات انه هذا الشيخ محمد بن الشيخ السوسو في مولف الرسائل في بحث زيارة القبر النبوي فان كان كذلك
 فهو خور ذو باحوالي لا يحسب فينا بعد التوبة وذلك لاني لما صنفت رسالتي بالكلام المبرم في نقض رسالة القول المحقق لمحكم
 وادرجت في ديار حجة ثم بعض تلامذتي اور على في رسالة القول المنصوب بان مثل هذه الصنيع غير جائز فلما اوردت عليه
 في الكلام المبرور بانه قد ارتكب هو ايضا عند مقابلة بعض العلماء بمثل ذكر في رسالة المنزه الماثور اني قد تبت منه فيا لها
 من توبة قد جعلها شتيافرا واخذها طراحيث صنف هذه الرسالة بنفسه وارج فيه ثم الى الفتح عبد الصمد مع علمه بضعفه
 ما ايا كان الفقه الشيخ السوسو اور جل آخر سمع عبد الصمد في اريب في ان صاحب الاتحاف قد اطلع عليه ورضي بكيف لا اذن
 يصير ولا يحسب من المايدات العارضة عليه لا بد ان يطلع انصوب عليه ولعجبه وقد رقت على بعض تحريرات صاحب الاشفا
 كتبت الى بعض الاحباب فيه ما يدل على انه واقف بمثل الروايات واذ كان هذا امكننا فاست اخاطب عبد الصمد ولا الشيخ
 السوسو في هذه المباحث بل مخاطبتي لصاحب الاتحاف فاني انا و هو محمد الله عز وجل في اعلم والكمال وان فاق هو ابرار
 والاعتبال وبما حجة الاخر مع الاخ اخون من المباحث مع الاحباب وقد كنت اردت ان اترك النقابات على ما سمعت
 ويزخر منها ويكلها على التعصب والعناء لكنه لما الف واحد في صفة هذه الرسالة لم تستقد بقا لتي والذين عين باليد
 ذلك اني باليد مستقل في جوابه وميت هذا التاليف بابرار الغنى الواقع في شفا والعلى ولقبته بخط اهل الانصاف
 عن مسامحة مولف الخطه والاتحاف ولنقدم مقدمته تشتمل على ذكر بعض مسامحات صاحب الاتحاف

في رسالة المتفرقة فاعلمت ان الغيرة الرضائية يعلم الناظر ان صدق ما اسبقنا ذكره وليتنبه بولعها فيفتح الباب فيفتح قلام
 هو واحد من ماصية الى الجواب عنها والاصرار عليها او حمله سوءا لمقصوده على التليف رسالته في ابراز غلاطى حانا انشا الله
 منها برئى وجد في المرة الثالثة اضعا فاصفا عنه ورسائل متعددة في اغلاط فاحشته ولجده الفراغ من المقدرة متوجه
 الى ابراز ما في شفاء العي من العنى فمنقول تداخرا صاحب الاتحاف في تصانيفه عادات وطرقا يجب ان يحجب عنها
 فمن ذلك انه يقلد تقليد اجداد الابن تميمية ولا مذمة ولا تشوكانى وامثاله مع انه من شهادته المنكرين على المقلدين فالى الله
 الشكلى من مثل هذا الصنع فما الذى حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين والاباع تقليد هؤلاء المستعدين وليسود بحسب
 المجتهدين المتبوعين الاكصاف فيرجع لنا طيق من طالع تصانيفه علم هذه الامور فانه يرجع غالبا ما يحجوه وان كان خفيافا
 ويكتب بأسطوره وان كان غلطانا حشا ولنذكر في مثال الامور لعددية فمنها اننا نقرى على الامام مالك على الائمة الاربعه
 وعلى المجموع في بحث زيارة القبر النبوى في كتابه رحلة الصدوق الى البيت العتيق وغلط فيمكننا بحث آخر واجرى الخلاف
 المنقول فحشد الرجال بقصد الزياره في نفس الزياره ويستطلع على ذلك ثناء والبحث عما في شفاء العي ومنها انه يرجع
 عدم وجوب قضاء الصلوة على الذى تركها عمدا في رسالته على السؤالات المشككة وهو قد سب بعض الظاهرية ونشأ قولهم
 ان قضاء الصلوة فائتة بالنوم والنسيان قد ورد في الامور في الحسن واما التارك العام فلم يرد دليل صحيح صحيح على وجوب
 القضاء عليه ثم قد وجدوا على ظاهر ما ورد من غير روية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن احدكم في الماء الدائم ثم يقتل
 منه ان لا يظفر فيه اوبال غير العاسس والتوضي يحذف فيه الغسل والتوضي لعدم ورود النص وان لم يزل يكثر في بعض العظماء
 والفقهاء المستقيم وقد تعجم في مسئلة القضاء الشوكاني في بعض تاليفاته وهو كثير الاتباع لهم وهذا مذموب شاذ ورد في مخالف
 يحموه علماء المالكية والشرعية بل والطبيعية والقادة والنفس المسكة قال ابن عبد البر في الاستدراك ما خرج حوط الامام مالك
 عند شرح حديث القريش فان قيل علم خص النائم والناسى بالذكر في قوله في غير هذا الحديث من نام عن صلاة او نسيها
 فليصلها انما ذكر في اقل خص النائم والناسى ليرفع التعميم والعلم فيها لرفع العلم وسقط الامام عنهما بالنوم والنسيان
 فانما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم في فرض الصلوة وانها واجبة عليهما عند الذكر كما يقضيها
 كل واحد منهما بعد خروج وقتها انما ذكر في الامور الى ذكر العام لان اهل السنة متوجهة في النائم والناسى ليست له صلاة
 في ترك فرض الصلوة في حكمه لسان رسول الله صلى الله عليه وسلم حكم الصلوة الموقوتة والصلوات الموقوتة في شهر رمضان بل كان

منها يقضى بعد خروج وقتة فنص على التارك والناسي في الصلوة كما وصفنا ونص على المريض والمسافر في الصلوة والاشتيا
 الامة ونقلت الكافة من لم يصوم شهر رمضان عمدا وهو مؤمن بعرضه وانما تركه اشترا او اضطراره ذلك ثم تاب من ان عليه
 وكذلك من ترك الصلوة عمدا او قاعدا والناسي في الصلوة سواء وان اختلف في الاثم كالجاني على الاموال
 التلث لها عمدا وناسيا سواء الا في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضى في غير وقتها لعمدة الناس لوجوب
 الدم فيما ينوب عنها بخلاف الضحايا والصلوة والصيام كلاهما فرض واجب ودين ثابت يورثان اباوان وخرج
 الوقت الموحل لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الاسلام ان تقضى واذا كان التارك والناسي للصلوة وهما عند زمان
 يقضيان بعد خروج وقتها كان اثمهما اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان حكم عليه بالاثنيان به الا ان التوبة
 من عصى الله هي اداؤها واما متابع الزم على سلف من تركه لها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر قائم على خلاف
 جمهور علماء المسلمين وسيل المؤمنين فقال ليس على اثم في ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير تارك ولا ناس
 واما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لم يصوم او نسيها او التزم غير الناسي فظن انه يستثنى في ذلك برواية شاذة جاءت
 عن بعض التابعين شذ فيها من جماعات المسلمين فهو محجج بهم ما رويا بتابعهم ولم يأت فيما ذهب اليه من ذلك دليل
 يصح في الحق انتهى كلامه فخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان التارك
 عمدا واجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاده وترك العمود عليه ومن لزمه حتى البعد والعبادة لزمه
 الخروج منه وقد شذ به رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الآدميين وقال دين الاسلام ان تقضى انتهى ثم قال بعض اهل
 من آفذه بهذا من اظهريه باصولهم واقتوال امامهم ما رى هذا الظاهر في الاود قد خرج عن قول جماعة العلماء من السلف
 واختلف وخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون اماما في العلم من اذ بالشاذ في العلم وقد اوجهم في كتابه
 انه سلفا من الصحابة والتابعين تجالبا لملأه وجملا وكل ما ذكر في هذا المعنى فغيب صحيح ولا جدوى في شئ من انتهى لمخصا
 فظهر بهذا ان قول الشوكاني في بعض الظاهر تنويزه المسألة من خرافات الكلام لا لادقار على اصول الظاهر ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برتبة عند من لا يثق ولا يستقيم لهم انفس الا بالعقل للكتاب والسننة
 واجمع من قبل متفوه هذه المسألة فخرهم على حجة الله ان يذكر واليه في هذا الباب الازد ولا لانا لا الصواب فغسلنا
 عن ترجمه واصيله وتفته وتفتيحها بل يصح العطار ما منه والمدير ومنها ان يرجع عدم وجوب المزاكاة في باب الانجاء

ما حسن جهادنا عظيمنا على ارباب التجارة في مسك الختام شرح بلوغ المرام وشرح رسالة المشوكاني في خبر قول
 مخالف لمحمد العلماء من المختلف واسلف فانهم يوجبون الزكوة في عروض التجارة والاداء انظاره في فانه خالفهم كما ذكر
 النووي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف قد شدت الاخبار المرفوعة والاداء لقوته بوجوب الزكوة فيها
 وليس في موضع بسيط او يكفي في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا الفقهاء من طيبت ما سبتم وما اخرجوا لكم من الارض
 الاية فالحذر من مثل هذه الفتيا المخالفة لنظام القرآن والاحياء النبي صلى الله عليه وسلم وضعف بعضها ضعف
 غير مصرح بالاحتجاج والاداء الصعبة كغيرها من عمر وغيرها وهناك مسائل كثيرة رتق فيها ابن تيمية والمشوكاني مع ضعف قواهم
 فيها وفيما ذكرناه بطريق النرويج كفاية لمن تأملها ومن عاودته التي يجيب الاحتجاج بها ان يجعل ما وافق رايه وان كان
 مختلفا فيه مع علمه بكونه مختلفا في جميعا عليه فهذا من عادات ابن تيمية ولما مذته والناس على دين ملوكهم وامتلكته
 في تصانيفه كثيرة ولكنه يذكروا واحد منها وهو انه قال في رسالة ابي العلوم في ترجمة الامام في حقيقته انه لم يرد ان
 الصحابه باتفاق اهل الحديث وان عاصر بعضهم على راي الخنفية انتهى وفيه ما اولاهم وان عدم روية الصحابه مطلقا
 ليس متفق عليه من المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمعتبر هو ثبوت الروية للناس في عهدهم كما تحققت في رسالتي اقامته كحجة
 على ان الاكثر في القعيد ليس ببدعة بذكر عبارة الذهبي والولي العراقي والحاظ ابن حجر السيوطي وابن سعد واليا نفي في
 الجزري وعلى القاري والنوريشي والجزري وغيرهم وارجو من المصنف ان لا يتقي لشيء في تأبعيته بعد الاطلاع على ملك
 العبدات واما المتصف فكلام خارج عن بحث النقائض فتاوية ما في الباب ان يكون راي مولف ابي العلوم ما لا الى عدم
 تابعيته لما عرض لنوع من اشبهه لكنه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب وينيب اليهم الاتفاق فيما اختلفوا فيه
 البية واما ثانيا فنون صاحب الما يرد نقل نفسه في رسالة الخطبة عبارة السيوطي التسمية بعبارة الولي العراقي وابن حجر
 السيوطي في تابعيته فما بال اجل عدم تابعيته في الاية متفق عليه مع علمه بغير مختلف في فعله نسي الكتب سابقا او لعدم
 مخالطه او عاوم مراتب الخطبة الى منازل الاجود متنازلا واما ما كان من مثله والى بعضه عنده واما ثالثا
 فنون قوله وان عاصر الخنفس على ذلك ليس بجليل كغيره من مثله فانه يوم ان اثبات المعاصرة مختص بالخنفية ولا يملك
 بل جميع الفقهاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين فاما كون المعاصرة لبعض الصحابه كيف لا وقد لا بد من ضيق على الاصح
 الاخصر من ثنائين وكان ذلكا العصر عصر الصحابه باليقين فاما اربعاء فنون عبارة هذه توهم ان الخنفية مقتصر على

اثبات المعاصرة وليس كذلك فان اكثرهم بل اكثرهم ذهبوا الى روية الصحابة وانما اختلفوا في رواية من اصحابهم من فقهوا كج من المتقدمين
 جميع منهم اشتهروا وقالوا هم المذهب المتيقن ولقد اشتهر طردي وتوخش فوادي حين رايته عبارة الا بعد ذلك كل من منهما انما تجاوز
 عن الحد وهو الذي لا يوجب للمجموع من مسامحة في تصانيفه لئلا يغير الجاهلون بامثال هذه الكلمات في الحقيقة والله
 اسأل ان يجنبني ويجنب من امثال هذه العاططات ويوفقنا الاكتساب الباقيات الصالحات ومن عاودته التي يحجب
 المصنفين الاخر اعرابهم ان كلامه في موضع يعارض كلامه في موضع آخر وهذا ان كان امر الطبعيا للبدن والسلامة من
 جميع انواع التعارض مختصة بما في القوي والقدرة الا ان من له اتمام بشر العلم والتأليف يحجب الا تمام بقدر روعه
 اشرف كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل كاتبة ومناقش في كل ماسطوره والتخالف من عالم بين كلاميه في المصنفين
 ليس بعد غاية البطلان المستبعد غاية البعد عما في تأليف واحد وفي صفحتين متقابلتين او في صفحة واحدة توش بها جميع
 الطلب اليها بين محمل العبارة غير معتبر والمعتبر غير معتبر ومن عاودته ان ينقل في تصانيفه كل واحد في انقل عنه ويكتب كل واحد
 فيما نزعته وان كان غلطاً غير ما يطلع عليه الطلبة او يستعملوا عقلياً او عادياً يعلمه الكلمة وهذا ان الاعراب ظاهران على من
 طالع تصانيفه لاسيما تصانيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكر تراجم الاولاد والوفيات وما يقربان جداً
 موثقتان لناظرها ليعاين علماء وخواصا ولا يفتق في هذا البحث انه ناقل من كشف الظنون او ابدستان او من غيرهما من كتب
 الاثنان فان مثل هذا النقل بصرف ليس الا من شأن الغافلين لا من شأن العاملين بالهوى ولو لم يذكر بعض رسالته
 اغلاط ومعارضات ايقاناً الاثنا عشر واما لوه حشنة الاماكن وليس الغرض منه تنقيصه وذكره كسب جاشاه عن ذلك بل ليعلموا

ذكر بعض السامحات والمعارضات الواقعة في اتحاف النبلاء في المقصد الاول منه

الاول قال في المقصد الاول في باب الالف الابدع باذكار المسافر والحاج للشيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن النجف
 المتوفى سنة ستين وثماناً انتهى وهذا خطأ ثان وفات السخاوي كان بعد تسعمائة وكره في النسخة اسافه اخبار
 القرن العاشر واخر وفاته سنة ثنتين بعد تسعمائة كما انقلب قدرا من كلامه في التعليقات السنية على الفوائد البهية
 وقال ابن روزبهان في شرح شمالي الترمذي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري رحلته زمان
 ومانظ العصر فزيد عصره لآزم المشايخ ومصابيح الحافظ ابن حجر بن عسكراً واثني عليه الحافظ في التبيين في الطبقات

نحو

حاصله من سقا قصبة من اعمال مصر وكانت ولادته بالقاهرة ولما تصانيف تنيف على اربع اجزاء مجلدة كما ذكر في فصل
 كثير منها في اجازته وكان له مائة وعشرون شيخا في صحيح البخاري مصحبه بالمدنية الطيبة ولازمته درسا وادارة وقرآ
 وسماعا وكان يرسل كل زمان الى الحجاز وليكن بهاسين ويحاور في الحرمين ويصنف تصانيف ثم يرجع الى مصر وكره
 في آخر عمره الى الحجاز واستوطن مكة وتوفي بها في نيف وتسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى للاجربة الحزينة
 فيما سئل عنه من الاحاديث النبوية الشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة ثنتين وتسعمائة انتهى وفيه من بعض
 لما ذكره قبيل من مائة سنة ستين ثمانمائة الثانية التي قال اذ كان الصلوة قرين اشياخ محمد بن ابي القاسم البقال الخوارزمي في
 المتوفى سنة ثنتين وستين وتسعمائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين وتسعمائة على ما نقل عليه الكفوي في طبقات
 انصافه ابي طي في بغية الوعاة في طبقات النخاة وغيره التراجع قال عنه ذكر الاربعينيات اربعين شيخ محمد بن ابي البركي
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما رتد ثقات قال عبد الله بن ابي حميل التاليسي في الحديث المندية
 شيخ كتاب البركي ابي بطريقته الحميرة ثم رجلا الشيخ محمد بن ابي البركي في نشأته في طلب العلم والمعارف حتى يرجع فيها ثم سئل على
 محمد بن محمد بن زاده وصار ملا من المولى عبد الرحمن احد قصادة انسكر في زمن السلطان ابي طي ثم غلب عليه ليزيد المصلح فصل
 بنده الشيخ عبد الله بن ابي طي ثم رجلا الشيخ محمد بن ابي طي ثم رجلا الشيخ محمد بن ابي طي ثم رجلا الشيخ محمد بن ابي طي
 سليم محبة فبني عطا ودرسته بقصبة برك الفتح البادوعين له في كل يوم ستين دجرا ودرهات كشرح مختصر الكافية للبصياوي
 وقرن في علم الفرائض والطريقة الحميرية وهو من اجل تاليفاته توفي في الجمادى الاولى سنة احدى وثمانين وتسعمائة انتهى كلامه
 عنده وكذا رتد صاحب كشف الظنون عنه ذكر الطريقة الحميرية الخاتمس قال اربعين الدار قطنى هو ابو الحسن على بن عمر بن محمد
 بن صدى الحافظ البغدادي المتوفى سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة انتهى وهذا خطأ فاش فان وفاته كانت سنة خمس وثلاثين
 وثلاث مائة كما ذكره في كتاب الانساب حيث قال بعد ذلك ان الدار قطنى انضم الى ابي طي ثم غلب عليه ليزيد المصلح فصل
 احد الحفاد المتقين حضرت عيسى في الحفظ سمع ابا القاسم البغوي وابا بكر بن هارون السجستاني وخلفا كثير اربعة الحافظ ابو نعيم آ
 حلية لا وليا وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته انتهى عليه علمه بالافترار فابا لانه
 ولعل من اسماؤه لاجال داحل الرواة مع الصدوق والامامة الزهنية والعلو وصحة الاعتقاد وكان يقيم سوى الحديث فنه ناو كانت
 ولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة انتهى لمحمد الثاني قال في اخرها

الاجربة

الافرنج

الاركان

ابو بكر البركي

الافرنج

من غير وليا مني في امرأة الجبان وذكر ان ترجمته ووفاته في حادثة سنة خمس وخمسين واربين الالف في الكمال وابن الشخصية في
 وصفه للناس في هذا الاصل الامام واربين في مكان في تاريخه والتابع السبكي في طبقات المشافعية وغيرهم في تصانيفهم للسلاسل
 قال اربعين طاشكيري زادوا احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب فان احمد بن قاتر
 تصنيفه الشفايع النجاشية في علماء الدولة الثانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
 عند ذكره فكيف يصح مائة سنة ثلاث وستين وارجح صاحب كشفه هناك وفاته سنة ثمان وستين التسليح قال عند
 ذكر شرح اربعين النووي وشرح طالع على قاري المكي الخلف المتوفى سنة اربع واربين والفاة في وهذا انه فاشته
 فان وفاته على ما في خلاصة الالف سنة اربع عشرة و الف وقد ارجح هذا المؤلف في رسالته الخطه وفاته سنة ست عشرة
 والفي في الما من مناقضة بنيت التام من ذكر شرح اربعين النووي الذين عبد الرحمن الششير بن حبيب الجنبلي
 وارجح وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة وهذا مخالف لما ارجح في رسالته الخطه عند ذكر شرح صحيح البخاري المتوفى
 سنة خمس وتسعين وتسعمائة التاسع قال ارشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهاب الدين احمد بن محمد البكر
 المصري القسطلاني المشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا كونه مخالفا لما ارجح به وفاته في الخطه غير صحيح
 قال محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح الما هب للدين احمد بن محمد بن ابي بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني المصري
 وذكر ما ذكره شيخنا الحافظ السخاوي في الفصول الامم بصرف ثلثي عشرة في القعدة سنة احدى وخمسين وثمانائة وانه
 عن الشهاب العبادي والبرهان العبادي والفخر والشيخ خالد الازهرى النحوي والسخاوي وغيرهم وقد ارجح البخاري
 على الشهادي في خمسة جالس في حج مرارا واجابا بركة مرتين وكان يعظ بالغمي وغيره لم يغمي ولم يكن له في الوعظ نظير
 انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سابع محرم سنة ثلاث وعشرين وتسعمائة ولعدة مواعيد انتهى
 كلاسنا العاشر قال ارشاد الفحول الى تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
 والسنة محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة عشرين ومائتين والفاة انتهى هذا مخالف لما فكره في المقصد الثاني من
 الكتاب عند ذكر ترجمته الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشر في الجهادي الاخرى سنة خمس وخمسين في مقتبه
 والفاة السخاوي عشر قال سمار رجال الكتب السنة للحافظ ابن التبرار محمد بن محمود بن الحسن بن هبة الله المتوفى
 سنة ثلاث واربين وست مائة وايضا الشيخ مسلم بن عمر بن علي المعروف بابن الملقن المتوفى سنة اربع واربين

سنة خمس

سنة خمس

سنة خمس

سنة خمس

سنة خمس

سنة خمس

سنة خمس

تتميز ابن الملقن

الشيخ ابن الملقن

الشيخ ابن الملقن

الشيخ ابن الملقن

وهذا كونهما العالمين وفات ابن الملقن في هذا الكتاب غير مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن وفاته في ابتدا المائات
التاسعة قال السخاوي في الضوء اللامع في اعيان القرن التاسع عشر بن علي بن احمد بن محمد بن عبد الله سراج الدين ابو
الداود ياشي الاندلسي النكودري الاصل المصري الشافعي وليت باين الملقن ولد في الريح الاول سنة ثلاث وعشرين
وسبعمائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اندلسيا فحول بالكدور وادوا له القرآن وتتميز في العربية وحصل بالانتماء قدم القاهرة فاختار
الاسنوي ثم مات فامسى بابنه عمر بن الشيخ عيسى المغربي رجل صالح كان يقين القرآن بجراح طولون فزوج بامه وكذا عرف
الشيخ بجهت قيل لابن الملقن ولشأن في كفاية زوج امه وخطا القرآن وعدة كتب وفتق بالسبكي والجمال الانساني والقر
جماعة واخذ في العربية عن ابني حيان وابن هشام وابن الصلح وجميع الحديث على السراج محمد بن محمد بن الملقن والشيخ
بن سيد الناس والقطب الجلي والعلاء مغلطائي ودخل الشام سنة سبعين فاختار عن ابن هبيلة وغيره من تافهري اصحاب
الفخر واجاز له المزي وغيره من مصور دمشق واستغل بالتصنيف وهو شاب بمن تصانيفه فخرج احاديث الراضي في سبع
مجلدات ومختصر الخلاصة في مجلد ومختصر المنتقى في جزو وتخرج احاديث وسيط الغزالي وتخرج احاديث المذهب لسي المجر
المذهب وتخرج احاديث منهل الاصول وتخرج احاديث مختصر ابن الحاجب فخرج العمدة اسمي الاعلام وقطعة من شرح
البناري وقطعة من شرح المنقوي لابن تيمية وطبقات الشافعية الاربعة وسبعمائة وطبقات المحمدين وشرح المنهاج الغري
ولغاة في مجلد والاعترافات عليه وشرح التبيين والخلاصة في الحديث واميد النية في ماير على تصحيح النووي والتبني وشرح
الحاوي الصغير في مجلد في لم يوضع مثله وتصحيحه في مجلد وشرح التبريزي في مجلد وشرح زوائد مسلم على البخاري وزوائد
ابن داود على الصحيحين وزوائد الترمذي على التلثة وزوائد النسائي عليها وزوائد ابن ماجه على الخمسة ساه امس اليها
على سنن ابن ماجه وشرح اربعين النووي ومختصر النيه وطبقات الفقهاء وطبقات الصوفية وتلخيص الحوقوف على الموقوف وشرح
الفتاوى لابن الملقن وشرح مختصر ابن الحاجب وغيره واشتهرت تصانيفه في الآفاق وكان يقال انها بلغت ثلاث مائة تصنيف
ومات ليلة الجمعة سنة اربع وثمانمائة انتهى المختار الثاني عشر قال اصلاح غلط المحمدين الامام ابن سليمان احمد بن محمد
الخطابي المتوفى سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة انتهى وهذا مخالف لما في وفاته في الحطة عند ذكره في صحيح البخاري انه مات
سنة ست وثلاث مائة الثالث عشر قال انما مات على الصحيحين الماي الحسن بن علي بن عمر الدارطني المتوفى سنة خمس وثمانين
وثلاث مائة انتهى هذا مخالف لما في سابقه عند ذكر الاربعين انما مات سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة الرابع عشر قال

الفتية في اصول الحديث الشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي السوفى سنة خمس وثمان مائة انتهى هذا المصنف
 لما في خبر وفاته عند فكر يخرج احاديث الاحياء ان مات سنة ست وثمان مائة وذلك هو المصنف في تصحيحات المصنفين قال
 السخاوى في الفوائد اللامع في اعيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابراهيم الزين بن ابي
 الكردى الاصل الكرماني المصري الشافعي وتوفى بالعراق قال ولدوا متسبنا بالعراق العرب والامم كروى الاصل وكتبه
 في حادى عشرى المجادى الاول سنة خمس وعشرين وسبع مائة واثنتى عشرة ليلة الاربعة اثنان شعبان سنة ست وثمان مائة بالغا
 انتهى المصنف اوله في الفوائد اللامع ترجمة طويلة سنة ستة وثمان مائة في حسن المحاضرة في اخلاصها وحقها وقولها
 ابن حجر وغيرهما وقد ذكرت بهذا من حاله في التعليقات السنية على الفوائد البهية الخامس عشر ذكر من شرح الاقضية ذكرها
 بن محمد الانصارى واربعة وثمان مائة وعشرين وتسعمائة وهو ناقص لما في خبر وفاته عند ذكر شرح جامع مسلم انه
 مات سنة ست وعشرين وقد ترجم له السخاوى في الفوائد بترجمة طويلة ولخصها انه شيخ الاسلام ذكرها بن محمد بن احمد بن
 ذكرها زين الدين القاهرى الانهرى الشافعى القاضى ولد سنة ست وعشرين وثمان مائة ببغية ثم رحل الى القاهرة سنة
 احدى واربعين واخذ عن العالم البلقينى وشمس الونانى والشهاب بن المجبرى والحافظ ابن حجر واشرف المناوى
 والكافى حاجى وابن الهمام وشافعى وغيرهم وقد روى للتراث في حياة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها ادب الحديث
 سماه فتح الالباب بشرح الآداب فصول ابن الهائم سماه غاية الوصول الى علم الفصول وانه سماه منهج الوصول
 والفتية ابن الهائم المسماة بالكفاية وتقيق اللباب للولى العراقي ومختصر الروضة لابن المقرئ ومقدمة التجريد لابن
 الجوزى ومختصر السيامى غريبى والقصيدة المنقوبة وغير ما اشتهر من تصانيفه كثيرة شرح البهجة الوردية وانه شرح الفيتا العزرا
 ماخوذ من شرح السخاوى ورايت على هرايش نسخة من الفوائد التى كان عليها خط السخاوى بمواضع مكتوبة باميد
 جابر امير بن خلد المكي بعد المولف غزل القاضى ذكرها بن اعراف القضاوى في اول سنة ست وتسعمائة ثم عرض عليه فاعرض
 عنه كلف لاصره وانفع به الناس ما شتهرت مولفاته وتغيرت ملازمة والحق الاخذ بالاجداد وعمر حتى جاوز المائة اذ قال
 ومات يوم الجمعة رابع دى الحجة ثمان مائة وعشرين ورحل الناس عليه كثيرا لمانه الزائدة وادوا هذا الشهدى انتهى
 السخاوى عشره ذكره انه شرح الاقضية مولفها اشهرها كبر وختمه سنة احدى وبعين وسبع مائة وسماه بفتح المعقب
 بشرح الفيتا الحديث وفيه ان هذا الاسم لشرح السخاوى وبها حسن شرحه من نص عليه في النذر السافر في اجساد

منه
 في نسخة شيخ الاسلام
 ذكره الانصارى

منه
 في نسخة شيخ الاسلام

القرن العاشر الساج عشر قال عند ذكر الامالي ما الى انقصا في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلاست بن جعفر بن علي
 بن حكيم بن ابراهيم بن محمد بن مسلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفته اخرى عند ذكر
 الامالي انقصا في ما توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا ناقص فاضح وتعارض لاجل ان الساج عشر ذكر الامالي لا
 القاسم بن علي بن الحسن بن عساكر الدمشقي وارض وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا ناقص لما ارضه عند ذكر تاريخ وشي
 وسيا ان شاء الله ذكره الساج عشر ذكر في فضل القاض ذكر تاريخ وشي ان غلظها تاريخ الحافظ ابى الحسن بن علي بن حسين
 المعروف بابن عساكر الدمشقي المتوفى سنة احدى وسبعين وسبع مائة في ثمانين مجلد انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه
 قال في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم النذري حافظ مصر وقبري ذكر هذا التاريخ واخرج منه مجلدا طولا والشي
 في امره واستغفله ما عن هذا الرجل الا غرم على وضع هذا التاريخ من يوم عمل على نفسه وشي في الجمع من ذلك الوقت والافاض
 يقتصر عن ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاستغفال والتبني وقد قال الحق ومن عرف علي عرف حقيقة هذا القول انتهى
 وهذا ما يقتضيه العجب العجيب فان عبارة شاذة على ان التاريخ وشي هذا ولو لم يلفه ابن عساكر ذكر في تاريخ ابن خلكان وان
 ابن خلكان وشيخه النذري معاه ومن لم يعلم المصحح في طبقات الشافعية لابن شبرته وراة الجمان المياضي وغيرهم ان فغان النذري
 سنة ست وخمسين وست مائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وست مائة فكيف لم يستبعد ذلك وقمر وقفا
 ابن عساكر سنة احدى وسبعين وسبع مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وست مائة وبجاءة
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابى محمد الحسن بن هبة السكون عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر الدمشقي كان محدثا شام
 في وقته ومن عيان انعم الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان حج منه ما لم يتفق غيره ووصل دولون
 وجاب البلاء وولى التشايخ وكان رفيق الحافظ ابى سعد عبد الكريم بن ابي سعالي في الرحلة وكان فظا ونباح بين المتون
 ملاسيه سمع بقبلا سنة ثمانين وخمس مائة من محاب البركي والنفوخي والجرمي ثم رجع الى دمشق ثم رجع الى اعراسان
 ووصل نيا بمر وراة واصبهان ونصف القضايف الفريدة وخرج الشايخ راج صنف التاريخ اكبر ليرشيق في ثمانين مجلدا
 اتى فيه الجواب على اسئ تاريخ بغداد قال في شيخنا الحافظ عبد العظيم النذري الى آخر ما نقله ثم قال وكانت طلاء الحافظ
 في اواخر الحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين احدى ولبشرين من رجب سنة احدى وسبعين وست مائة
 بدشيق ودفن عند والده ودفن بآب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بابا الحسين في الخامس من صفر سنة

الساج عشر
الفاصل في
القرن العاشر

القرن العاشر
الفاصل في

ابن خلكان

سنة ثمان مائة بشق ودفن خارج باب النصر ومولده به ليلة النصف من جمادى الاولى سنة سبع وخمسون وثمانمائة
وتوفي اخوه الفقيه المحدث الفاضل صان الدين بن هبة الدين بن الحسن بن ابيه اسد يوم الاحد الثالث والعشرين من
شعبان سنة ثمان مائة وستين وثمانمائة ومولده على ما ذكره الحافظ بهاء الدين اخوه في العشرة الاولى من شعبان
ثمانين واربعمائة انتهى كلامه ومهناك ابن عساكر آخر ذكره ابن خلكان ايضا وهو ابن اخي الحافظ ابي القاسم بن عسا
السابق ذكره وهو ابو منصور عبد الرحمن بن محمد بن الحسن بن هبة الدين بن عبد الصمد بن الحسين الدمشقي الملقب بفخر الدين
وترسنة خمسين وثمانمائة ودرس بالقدس زمانا وبشق وتوفي في عاشوراء يوم الاربعاء سنة عشرين وثمانمائة وبشق
انتهى وكذا الخ وفات ابن عساكر الحافظ المذكور سنة احدى وسبعين وثمانمائة انتهى في العبر واجاب من غير الباب في
في ذكره ليمان والفق ابن شهاب الدمشقي في طبقات الشافعية والقاضي محمد بن الحسين في الانس الجليل في تاريخ القدس
والجيل العسرون قال تاريخ النهرى هو الامام الحافظ شمس الدين ابو عبد الصمد بن احمد المتوفى سنة ست واربعمين
وسبعمائة انتهى وهذا مخالف لما صرح بالطبقات فقد صرح ابن شهاب في طبقات الشافعية ان وفاته سنة ثمان واربعمين
نقلت قد رايت ترجمته في التعليقات السنية على الفوائد البنية وفي فوات الوفيات للصلح الكتبي محمد بن احمد بن عثمان
بن قايما شمس الدين ابو عبد الصمد النهرى الحافظ اتقن الحديث ورجال ونظر عليه واحواله وعرف تراجم الناس وبالابا
في تواريجهم والاباس جميع الكثرة ونفع الحزم النفير ونفع الشيخ كمال الدين بن الزككا على تاريخ الكبر السبعين تاريخ الاسلام خبره
بعد خبره وقال في الكتاب جليل فمن قصايفه تاريخ الاسلام في عشرين مجلدات وتاريخ ابلاد عشرين مجلدات والدرر في الاسلام
وطبقات القراء طبقات الحفاظ مجلدان وزيان الاعتدال ثلاث مجلدات التبت في الاسماء والاشباب مجلدان والرجال
مجلدان ترتيب التمهيد مجلدان اختصار السنن البيهقي خمس مجلدات تنقيح احاديث التلخيص لابن الجوزي المستعمل اختصار الحلي الخ
في الضعفاء العبر واجاب من غير اختصار السنن كمال الدين بن عساكر تاريخ ابن عساكر عشرين مجلدات اختصار تاريخ الخليل
مجلدان اختصار تاريخ خنيسابور مجلدان كتاب تاريخ خنيسابور مجلدان اختصار السد احاديث مختصرون الحاجب توقيف الملقب
على مناقب الصديق مجلدان السمر في معرفة عمير مجلدان التبيين في مناقب عثمان مجلدان فتح الطالب في اخبار علي بن ابي طالب
تجميع شياخه هو الف وثلاث مائة شيخ اختصار كتاب الجهاد لابن عساكر مجلدان ابلد الموت مجلدان اختصار كتاب القدر البيهقي
ثلاث مجلدات احكام البيهقي مجلدان اختصار القدر البيهقي مجلدان اختصار الجعفة اخبار شعبة نفس هناك اجاب

شعبان

سنة ثمان مائة

ابن المبارك اخبار الى مسلم الخراساني وكان مولده في الوجد الاول سنة ثلاث وسبعين وستمائة ووفى في سنة ثمان واربعمين
وسبعمائة تهي لطفه اقلت طاعت من تعدا في الكاشفة مختصر تهذيب الكمال ويزان الاعتدال وذكره الخفايا وسير النبلاء
والعبر وكتاب العرش وغيره واوكها مفيدة نافعة شاملة على تحقيقات شافعة الحادوي والعشرون ابن عند ذكر بيان
الوجوه والخلفاء المتواتر في حديث الاموية لا يظن ان القاسم ابن عسكار المشقي وفاته سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا
مناقض لما ارضه به سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة الثاني والعشرون ابن وفاته النيسبي عند
التهجد في اسماء الصحابة سنة ثمان واربعمين وسبع مائة وهو مناقض لما ارضه به عند ذكر التاريخ ان مات سنة ست واربعمين
وما ارضه به عند ذكر مذكره الخفايا ان مات سنة سبع واربعمين الثالث والعشرون ابن وفاته القسطلاني عند ذكر
تحت السماع والاعاري بنجتم صحيح البخاري سنة ثلاث وعشرين وتسعمائة وقد ارض سابقا عند ذكر اشرافنا ساري سنة
عشرين والرابع والعشرون ابن وفاته العراقي عند ذكر تخرج احاديث الاحياء سنة ست وثمانمائة وقد ارض سابقا
سنة خمس الي اتمس والعشرون ذكره عند ذكر تخرج احاديث الاحياء وان لزين الدين قاسم بن قطلوبغا الخفني
كتابا سماه جمعة الاحياء في وفاته من خارج احاديث الاحياء وارض وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد ارض قبله
وفاته عند ذكر جمعة الاحياء في وفاته من خارج الاحياء لابن قطلوبغا الخفني سنة تسع وسبعين وثمانمائة وهو مناقضة
بنيته وقد ذكره السنوسي في الضوء اللامع وارض وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقال في ترجمته قاسم بن قطلوبغا زين الدين
الخفني هو امام علامة قومي المشاركة في فنون كثير الادب واسع الباع في اختصاصه به به تقدم في هذا الفن طلق اللسان
قاد على المناظرة واجلهم خصم لكن حافظته حسن من تحقيقه وقد ارضه من علماء مذهبه الذين ادر كانهم بالقدم في هذا الفن
وصار بينه وبينهم ترفق الكثرة منهم في شانه وعدم انزاله منزلة غيره على عادة العصرين وقطل الشيخ بعد امرض بمرض
حاد وكبس الجهل والحصاة وتقل بعدة ما كان الى ان تموت قبيل موته بقلعه بجارة الكريم ومات فيها في الريح الاخر سنة
تسع وسبعين وثمانمائة وجمعت منه وكدى السلسل بالاولوية وكبت عنه من نظرية فوائده بل قرأت عليه شرح الفقيه
الداق تهي وذكره اعياننا وله سنة اثنتين وثمانمائة بانها هرة ومات بوجه وهو صغير وخط القرآن وكتبا عرضها على العين
بجامة وتكسب بالخط اليدوية وبرع فيما قام بل على الاشتغال بما قد علم الحديث عن التاج احمد الفراء في قاضي بغداد واهل
ابن محمد والسلج قاضي الدولة والجلجرومي وحب السلام بغدادى وعبد اللطيف الكراماني فاشتهر عنه غاية بلانته

الحادي والعشرون

الثاني والعشرون

الثالث والعشرون

الرابع والعشرون

الخامس والعشرون

السادس والعشرون

السابع والعشرون

الثامن والعشرون

التاسع والعشرون

العاشر والعشرون

ابن العام بحيث سمع عليه غالب كان يقره عنه انتهى وذكر ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن فرح في احوال
 وشرح منقولة ابن الجوزي وحواشي على شرح الفقيه العراقي وحواشي على نخبته ابن حجر وخرجه احاديث العوارث
 واحاديث الاختيار شرح المختار واحاديث البردوي واحاديث الاسيار واحاديث الشفاء واحاديث الشبان الى الليث
 واحاديث جواهر القرآن للغزالي واحاديث منهل العايدين له واحاديث شرح العقائد النسفية وفتحة الفرائض في
 في اودة الفرائض وترتيب مسند ابى حنيفة لابن المقرئ وبتوسيع مسنده للهاشمي والامالي على مسند ابى حنيفة وحوالي ابى
 وعوالي الطحاوي وتعليق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الآثار ورجال
 مسند ابى حنيفة وترتيب الارشاد للغيلي وترتيب التبيين للجزقاني واسئلة الحاكم للدارقطني والاسهام الكلبي باصلاح
 ثقات العملي وزوائد العملي وزوائد رجال الموطا ومسند الشافعي وسنن الدارقطني على استه وتقرير اللسان في بعض
 وحواشي مشبهة بالنسبة لابن حجر والاجوبة عن اعتراض ابى شيبة على ابى حنيفة وتخصيصه من غلطائي وتخصيصه
 الترك وتبصرة الناقد في كيد الحاسد وترتيب الجواهر النقي وتنقي في قضاء مصر وتاج التراجم من صنف من الحنفية
 وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ شيوخ العصر وشرح المصابيح للبغوي وشرح مختصر القدوري وشرح مختصر المنار
 وشرح درر البحار والاجوبة عن اعتراضات ابن الغزالي البداية وربع الاشتباه عن مسألة المياه والسموات في السهو
 عن السجدة والقول القائم في بيان حكم الحاكم والقول المتبع في احكام الكنائس والبيع وتخرجه الاقوال في مسألة
 الاستبدال وتحرير الانظار في اجوبة ابن اخطار والاصل في الفضل والوسل وشرح فرائض الكافي وشرح مجمع البحرين
 وشرح مختصر الكافي لابن المجدي وشرح جامعة الاصول في الفرائض وشرح وركات امام الحرمين وشرح رسالة السيد
 في الفرائض والفتاوى الجليلية في اشتباه القبلة ورسالته في البسلة ورسالته في رضى البيهقي وتعليق على مختصر ابن حجر
 وتعليق على شرح العربي في الصرف للفتناني وتعليق على شرح العقائد واجوبة عن اعتراضات ابن العربي الحنفية
 وتعليق على الاندلسية في العروض وشرح خمسة عبد العزيز في العربية واختصار تخرخيص الفتاوى وشرح مسائل النظر في المنطق
 لابن سينا واهمال في الوسايا واهمال في اخراج الجملات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة فيمن روى عن ابيه عن محمد
 وخرجه احاديث شرح الما قطع على القدوري وغير ذلك قلته طالعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المنار وتحرير الاقوال
 في عموم شتات القول القائم والقول المتبع وتخرجه الاقوال وغيرها وكلها نافعة جدا للسأوس والعشرون

ذكر عند ذكر تخرج احاديث الهداية ان الشيخ جمال الدين يوسف الزيلعي الحنفى المتوفى سنة اثنين وسبعين وسبعمائة واربعمائة
 نصب الامة لاداب حديث الهداية انتهى مرابو فيه ان الزيلعي بها هو جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي تلميذ الفخر الزيلعي
 شارح الكنته وخبره قص عليه سيوطي حسن الحاضرة وغيره على بسطة في الفوائد البهية في تراجم الحنفية السالعة والعشر
 ثمان في منحة اخرى تخرج احاديث الكشاف الامام الحديث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي الحنفى المتوفى سنة اثنين
 وستين وسبعمائة وهذا من اقص لما ذكره قبله ان كان في طه ان تخرج احاديث الكشاف وتخرج احاديث الهداية الزيلعي
 واحد وان ظن انما اثنتان فهو غلط متفق عليه الثامن والعشرون ذكر بعيد ان الكشاف تاليف ابى القاسم
 جابر المحمدي بن عمر الزمخشري الحوازمي المتوفى سنة ثمان وعشرين وخمسائة انتهى وهذا يخالف لما رآه الكفوي في
 طبقات الحنفية على القاري المكي في طبقات الحنفية والسمعي في كتاب الانساب والسيوطي في فتيه الوعاة في طبقات
 النحاة والذهبي في العبر باخبار من غير والياضي في مرآة الجنان وابن الاثير في الكامل وابن التيمية في روضة المناظر وغيرهم
 من ائمة مات سنة ثمان وثلاثين وخمسائة يوجب حجية قرارهم ببيان تخرجه وقول هو لا والكبار اخرى بالقبول من قول هذا العالم
 وقد ذكرت ترجمة الزمخشري في الفوائد البهية التاسع والعشرون قال التعديل والترجيح فيمن روى عن البخاري
 في صحيحه لابي الوليد سليمان بن خلف بن سعد التميمي الاندلسي الباجي المالك المتوفى سنة اربع وسبعين وسبعمائة انتهى هذا
 خطأ فاحش قلن وفات الباجي سنة اربع وسبعين واربعمائة هكذا روى ابن خلكان في تاريخه فانه في تاريخه فانه في تاريخه فانه في تاريخه
 وفي سير النبلاء والياضي في مرآة الجنان وغيرهم وله ترجمة طويلة في سير النبلاء اوردت قدما منها في مقدمة التعليق الجيد
 على موطا احمد بن حنبل في التلخيص ذكر تحقيق في احاديث الخلاف ابى الفرج عبد الرحمن بن علي بن الجوزي وارجح
 سنة تسع وتسعين وخمسائة وهذا يخالف لما رآه الذهبي والياضي وغيرهم ان توفى سنة سبع وتسعين وخمسائة وقا
 ابن خلكان في تاريخه ابى الفرج محمد بن علي بن الحسن بن علي بن محمد بن علي بن عبد الله بن عبد الله بن محمد بن محمد
 بن جعفر الجوزي بن عبد الله بن القاسم بن القاسم بن محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن عبد الرحمن بن القاسم بن محمد بن
 ابى بكر الصديق ثم كان علامة عصره وامامه وقتة في الحديث وصناعة الوعظ وصنف في فنون عديدة منها زاد المسير في
 علم تفسيره في الحديث تصانيف كثيرة والنظم في التلخيص والمواعظ وتلخيص الفهم ونقاط المناظر في الطب ومكانت
 ولادته على سبيل التقريب سنة ثمان واربعمائة وقرئ في ليلة الجمعة ثاني عشر رمضان سنة سبع وتسعين وخمسائة

الشيخ الفخر بن

الشيخ الفخر بن

الشيخ الفخر بن

الشيخ الفخر بن

الشيخ الفخر بن

بجبل وادجوزي يفتح الجحيم مسكون الاول بعد ان اذبحته هذه النسبة الى فخذة الجوز موضع شهرة رانتي الحصار وسنة
شرح الارزقاني للمؤيد اللدني عند بحثه مر حاد على بنينا وعليها الصلوة والسلام العلامة ابو الفرج عبد الرحمن بن علي الحافظ
البركي الصديقي القاعد في الجبل الواعظ قال في تاريخ الحفظة اعلمت احد اصنف ما صنف وحصل لمن الخطوة في الوعظ
ما لم يحصل لاحد قطيل حصرة في بعض الجبال سنة الف مائة يوم الجمعة ثالث رمضان سنة سبع وتسعين وخمسة مائة وقيل
الجوزي لجوزة كانت في دارهم لم يكن بواسطه ما انتهى وكان من قال الى الجوز سبع اذبحه لم يور انتي الحادومي
والشامون ذكر التوقيع طبعا التاج اصبح الامام ابي ذر احمر بن ابراهيم بن محمد الحلبي المشهور بسطاطي وارث
وقام سنة اربع وثمانين وثمان مائة وقوية خطا في سنة مائة وخمس مائة بن عابرو الوفا ابراهيم بن محمد بن خليل برهان الدين الطوسي
الاصل طرابلس الشام الحلبي المولد والدار الشافعي وانا قيل له بسطاطي العمي لان اسما بنه عمر بن محمد بن الموفق العمي
ما شمر بن ابي حامد عبد الدين العمي وانه في ثمان مائة وخمسين وسبعمائة بالعلوم الفقه ثم التشديد فقامت
ابوه وهو صغير فافلتت اسما فقلت به الى دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم رجعت بالي حلب فنشأ بها واذن العصف
عن الجبال يوسف الملقب الخفي والنحر عن ابي عبد الدين جابو لاندسي والكال بن العمي وطرفا من البيه عن ابي عبد
الاندسي ونون المديث عن الصدر الرايسوني والذين العراقي وبنه انتق وعن البلقيني وابن المقن وجميع سنة ثلاث
عشرة وثمان مائة وكان الوقوف يوم الجمعة وزار المدينة وسيت المقدس مرارا ولما اتم تركن كحلب طلع بكتبة الى القلعة
وكان فحين سلبه حتى لم يبق عليه شيء بل اسره وبقى معهم الى ان رحلوا الى دمشق فرجع الى وطنه ووجد اكثر كتبه قد هتهد
في فن المديث اجتهاد اكثر حتى قرأ جميع النماز اثنى عشر سنة مرة وجميع مسلم نحو اربعين وكتب تعليق على سنن
ابن ماجة وشرحه فخر على البخاري سواء التلخيص والمقتضي في ضبط اضافات الشافعي ونور الزبراس على ابن سيدة الناس
وحاشي صحيح مسلم لكنها لم يثبت في الفقه وحراشي سنن ابي داود وحراشي الترمذي والكشف وجميع المستدرک
وميزان الاعتماد سواء في المعيار اثيران لكنه كما قال ابن حجر لم يعين النظر فيه وحراشي ملائيل العلواني وحر
الفقه العراقي وشرحه وانه نهاية السور في رواية الستة الاسود والكشف الحديث والتهذيب وذكره الطائفة الملقب في من
يقال انه غفرم والاغتباط وخصيص سمات ابن بشكوال وكان اماما علامة حافظا لخواص دينه ورامته وادعا وافرقت
حسن الاخلاق محبا للمديث والبه متفقا عن الزود لنبى الدنيا ومات مطهرا سادس عشر شوال سنة احدى

فقه
المراد بالشامون

فقه
سبط ابن العمي

في ثمانين واثلاثون ٣٢

في ثلاث واثلاثون ٣٣

في اربع واثلاثون ٣٤

في خمس واثلاثون ٣٥

في ست واثلاثون ٣٦

في سبع واثلاثون ٣٧

والربعين وثمانمائة وهو تلي القرآن هذا خلاصته ما في الضوء اللامع لشيخنا في كفاك به قدوة والتفصيل فيه محال
 طالعت من تصانيفه لكشف الخفيات عن رمي بوضع الحديث والتبيين لاسماء المدسين والاعتناء بما من شرا الانحطاط
 الثاني والثلثون ذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري شرح ابي سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب البستي وارب
 وثمان مئة سنة ثمان وثلاث مائة وهو بخط امان وفات الخطابي ليست في السنة المذكورة بل في سنة ثمان وثمانين وثلاث
 مائة على ما نص عليه السمعاني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والنهبي في العبر والياضي في تاريخه وغيرهم من الثقات
 وقد ذكرت بهذا من ترجمته وان الصحيح في اسمه محمد احمد في مقدمة التعليق بالمجد لقطاع الثالث والثلثون
 ذكر من خبره شرح قطب الدين عبد الكريم بن عبد الله الحلبي الخفيف وارب وثمان مئة سنة خمس واربعين وسبع مائة وهذا من
 المانح به وفاته قبل ذلك عند ذكر الامام ان مات سنة خمس وثمانين والرابع والثلثون ذكر من شرح
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي المعروف بسبطان النعمي وارب وثمان مئة سنة اربع واربعين وثمان مائة
 وهو من مناقض لما ذكره سابقا من ان مات سنة اربع وثمانين في الخامس والثلثون ذكر من شرحه الحافظ ابن
 عبد الرحمن بن احمد الشيباني بن جيب الحلبي وارب وثمان مئة سنة خمس وتسعين وسبع مائة وهذا عجيب عجيب فانه قد علم
 ان ابن جيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الحلبي وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسبع مائة
 اظلم استيعان تلميذه عمر له ان مات تيمية لمائة الحادية عشرة ومن طالع تصانيف السيوطي والقسطاني وغيرهما علم
 كذب ذلك قطعا ولعل العذوب بالارضة صاحب الكشف عند ذكر طائف المعارف لابن جيب ان مات سنة خمس وتسعين
 وسبع مائة السادس والثلثون ذكر من خبره شرح الامام محمد بن الاسلام علي بن محمد البردوي الخفيف المتوفى سنة اربع
 وثمانين وثمان مائة وهذا خطأ فاحش تعجب منه الطلبة ايضا فضلا عن الكمال فان من تروا التوضيح والتلخيص والتمهيد وغيره
 يعلم قطعان البردوي مقدم على اصحابها وهم قد مضوا قبل المائة التاسعة قبل المائة اثنان مئة وبعضهم قبل المائة
 السابقة فكيف يكون وفات البردوي في المائة التاسعة اذ روايت بعد الموت او خلف في الدنيا الى يوم الفوت وقد
 ارجح الكفوي في طبقات الخففية وفاته سنة اثنتين وثمانين وارب مائة وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة الدرر وفي
 الفوائد البتية السليح والثلثون ذكر من شرحه القاضي ابوالوليد سليمان الباجي وارب وثمان مئة سنة اربع وسبعين
 وارب مائة وهذا مناقض لما ذكره سابقا من ان مات سنة اربع وسبعين وسبع مائة في الخامس والثلثون ذكر من شرح

صحيح مسلم بن الحجاج القشيري المكي وارض وفاته سنة ست عشرة وارب و هذا مخالف لما في خلاصة الاثر في اعيان القرن
 الحادي عشر وغيره انه توفي سنة اربع عشرة وارب وقد ذكرت ترجمته في التعليقات السنية على الفتاوى البهية
 التاسع والثلاثون ذكر من شروح جامع الزمري شرح الحافظ ابى بكر بن العربي محمد بن عبد الله الاشجلى المالكى
 وارض وفاته سنة ست واربعين وخمسائة و هذا مخالف لما ذكره الثقات كابن خلكان والذهبي واليا فنى
 وابن بشكوال وغيرهم انه مات سنة ثلاث واربعين الاربعون ذكر من شروحه الحافظ زين الدين عبد الله بن
 بن رجب الجليلي وارض وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة و هذا مناقض لما مر منه سابقا انه مات سنة خمس وتسعين
 وتسعائة الحادى والاربعون وذكر جامع المسانيد والاقاب لابن الجوزى وارض وفاته سنة سبع وتسعين
 وخمسائة و هذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفي سنة تسع وتسعين الثاني والاربعون وذكر جامع المسانيد لابن
 اسمعيل بن عمر المعروف بابن كثير الشافعى المتوفى سنة اربع وتسعين وست مائة و هذا مخالف فاحش فان ولادته
 بعد السنة المذكورة ووفاته في المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة والاربعون
 سنة سبعائة او بعدا بمسيرة ثلث ابعده سنة ثلاث وثلثا هو يمشق وسمع من ابن اشجونة وابن الزبير وسمع الامام
 وابن عساكر والمزرى وطائفة وشغل في الحديث مطالعة في متونه ورجاله مجمع التفسير وشرح في كتاب كبير في الاحكام
 ولم يكمل وجمع التاريخ الذى سماه بالبداية والنهاية وعمل طبقات الشافعية وخرج احاديث ائمة التبية واحاديث
 مختصر ابن الحاجب وشرح في شرح البخارى ولازم المزرى وقوله عليه تلميذ الكمال وصاحبه على انبته واخذ عن ابن
 تيمية ففطن بحجة وتمعن بسببه وكان كثير الاستحضار سارت تصانيفه في حياته ولم يكن على طريقة الحديث في تصنيف
 العلوى وتبيين العلوى من النازل ونحو ذلك من فنونهم وانما هو من محدثى الفقهاء وقلة اختصرت ذلك كتبنا
 ابن الصلاح قال الذهبي في اعيان الامام لم يفتى البارع الحديث ابن كثير فقهية متفنن محدث نفسه تصانيف عديدة
 مات سنة اربع وتسعين وسبعائة انتهى كلام ابن حجر وفي طبقات ابن شهاب اسمعيل بن كثير بن ضرير بن كثر القشيري
 واشقى مؤلفه سنة احدى وسبعائة وفقه على الشافعية برهان الدين الفهرسى وكمال الدين بن قاضي شهبة ثم صنف
 ابا المحاج المزرى ولازمه واقبل على علم الحديث واثم الكثير عن ابن تيمية وروى الاصول على الاصطفاى وقيل على خط
 المتون وروى الاسانيد والعلل والرجال والتاريخ حتى يروح وهو شاب وصنف في صغره كتاب الاحكام على ابي التنبه

فوفى
 لثلاث والثلاثون

فوفى
 الاربعون

فوفى
 الحادى والاربعون
 فوفى
 لثلاثين والاربعون

فوفى
 لثلاثين والاربعون

واما تاريخ السبع الممداية والنهاية وحسب كتابي جميع المسانيد العشرة واخترت ترتيب الكمال ساه التكليف وطبقات المشافهة
 ورتبة على الطبقات كذا ذكر في خلاص من الاحاطة بطلبة العلم الى معرفة احوالهم فذلك مجعنا هذا الكتاب وخرج قطعة من الجمل
 وقطعة من التقيية وفي بعد موت السبكي دار الحديث بالاشرفية وقد سيرة قال لما خطب شهاب الدين بن محمد كان اخفط من اذكرناه
 لموت الامام واث واعر فمحمود جالسا وصحبا وقيما وكان اقراء وشيخه فغيره فون ليدراك وتوفي في شبان سنة اربع
 وسبعين وسبعمائة ودفن بمقبرة الصوفية عشية في بيته انتهى فقلت قد طاعت تاريخه وهو نفيس جدا شغل على بسط بسيط
 في احوال العلماء والسلاطين والوفاء والحوادث الثالثة والاربعون ذكر كذا في الارواح الى بلاد الافراح لابن القيم
 وارض وفاته سنة اثنين وخمسين وسبعمائة وهو مخالف لما روي عنده ذكر جلال الافحام في الصلوة على خير الامم لانه مات سنة
 احدى وخمسين وهذا هو الذي في الما ذكره السيوطي في نيفه الوعاة في طبقات النماة وفيه ^{الاربعون} والاربعون ذكر الحسين
 الشمس محمد بن محمد الجزري وارض وفاته سنة اربع وخمسين وسبعمائة وهو خطأ فاحش فله بعد هذه السنة وفاته في المائة
 التسعة مائة ثلاث وثلاثين وثمانمائة كما ذكره احمد بن مصطفى الشاذلي في تاريخه في احوال النماة في علماء الدرة والاشرفية
 وقد ذكرت بنزاع من ترجمته وترجمته لولاده في التعليقات السنية وفي الملائك الجليل في تاريخ القدس والتحليل لمحمد الدين
 الحسيني شمس الدين ابو الخير محمد بن محمد الجزري الذي شفي الشافعي مولده ليلة السبت سادس عشر رمضان سنة احدى
 وخمسين وسبعمائة واعني بالقرات فالتقها وهو فيها اوله مصنفات منها كتاب الفقه في القرات وذي طبقات الفراء والدمي
 والحسيني والحسيني والتمنيح في شرح المصالح وغيره لا جميع مصنفاته مفيدة مانعة وتبين تفهنا الشام فلم يترك ذلك وتولى
 تدريس الصلاحية بعد محمد الدين ابن جماعة ثم توفى من القدس الى بلاد الروم ثم سافر الى بلاد فارس وتولى تفهنا وشيخه وعضد
 القاهرة سنة سبع وعشرين وثمانمائة ثم سافر الى خراسان وتوفي هناك ثم سافر الى اصبهان سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة انتهى فقلت
 طاعت من تصانيفه الحسيني في مختصر السيرة بالعرفه وشرحه للسيرة في المستقبل الحسيني وغير ذلك وذكر في آخر الحسيني انه فرغ من
 تصنيفه يوم الاحد الثاني والعشرين من ذي الحجة سنة احدى وخمسين وسبعمائة الخ اني اخبر عن الاربعون ذكر في ذكر
 الحسيني ان الجزري لما فرغ من طلبه تمير تحصن بمكة الحسيني وهذا الحسيني من العجالة لما ذكره توفي سنة اربع وخمسين وثمان
 مائة اصح طلب تيمور فرار منه فان وقته تيمور في تلك البلاد كانت في آخر ثمانمائة وابتدأ المائة التسعة لاني ثمانمائة
 اقراء طلب بعد موته وفرنمته في ثمانمائة والاربعون والاربعون ذكره بعد سطر عديدة ما عبره ان فرغ من تأليف الحسين

فن
 الثالث والاربعون

فن
 الرابع والاربعون

فن
 محمد بن الحسين

فن
 الخامس والاربعون

فن
 السادس والاربعون

يوم الاحد الثاني والعشرين من ذي الحجة سنة احدى وتسعين وثمانمائة بالبركة التي انشاها براس عقبة الكائن داخل دمشق
 الخ وهذا عجب من الاولين فانما كانت وفاته سنة اربع وثلاثين وسبعمائة فكيف يصح اتهمه بمحض السنة الحادية والتسعين بعد
 تسعمائة واطلعت في ارض صنف في قبره بالسكينة والالاربعون انما يدل على انه لم يتفق له مطالعة الحصن فخلصا عن تفرقة
 بركاته فان المولف بنفسه فكر في اخره انما سنة احدى وتسعين وسبعمائة الثامن والاربعون ذكره بطريق حديد
 ان شرح الحصن المسمى بفتح الحاء شرح مفيد لوفعه ووقع منه سنة احدى وثلاثين وفاته بعد تاليف الحصن بأربعين سنة
 انتهى مضافا وبهذا ايضا الى العجب على العجب فانه لما ذكر سابقا انه فرغ من تاليف الحصن سنة احدى وتسعين وثمانمائة
 وانه سنة اربع وثلاثين وسبعمائة فكيف يمكن فرغه من تاليف شرح الحصن بعد تاليف الحصن بخمسين سنة والى الهم
 الشك من مثل هذه الالات المتعاقبة في سطور متقاربة ومن تلخ لى في هذه المرتبة من الغفلة حرم عليه ان يترك العلم باليد وتسويد الورقة
 التاسع والاربعون ذكره في السجادة في وفات الصحابة ارضي الذين حسن بن محمد الصغاني وارض وفاته سنة خمس مائة
 وهو غلط مخالف لما في طبقات الخفية للكهفي وطبقات النخبة للسيوطي وسنة المرجان وغيره اناته سنة خمسين مائة
 وانما تلخ جملة من سالت في الفوائد البسيطة ومن سالت في التي المشتغل في هذه الايام بمجربها انبا والتملان بانبا على ما يندو سالت
 الخمسون ذكره في كون الاخبار لم يربط في كلامه ابو عبد الله القضاعي وارض وفاته سنة اربع وخمسين واربع مائة وهو مضاف
 لما في خبره مائة عند ذكره للمال في اية توفي سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة الحاوي في الخمسون ذكره في القسطنطيني على
 عمر الحافظ البغدادي وارض وفاته سنة خمس وثمانين وفاته مائة وهذا المرضيكم عليه الطلبة فضلا عن الكلمة فان اهل العلم قاطبة
 يعلمون ان المال قطني لم يدرك المائة التاسعة بل ولا ثمان مائة ولا السابعة ولا السادسة ولا الخامسة مع انه رخص وفاته
 عند ذكره الاربعين سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وارض عند ذكر الالات على الصحيح بين سنة خمس وثمانين وثلاث مائة وهذا
 افعال متاخفة لا يرى ما هو الصحيح منها وقد ذكرنا مرتبة سابقا فذكره الثاني والخمسون ذكره في شرح حديث الاربعين
 لغير كل الروي وارض وفاته سنة احدى وثمانين وتسعمائة وهذا مخالف لما مر منه عند ذكر الاربعين له انما سنة تسعين وتسعمائة
 الثالث والخمسون ذكره في حديث عبادة الشخشين اني جرت من وفاته سنة خمس سبعين مائة وهذا مخالف
 لما في صحيح من المعبرين قال عبد الرزاق الباشعري في طبقات الاولياء منهم الشيخ عبد الله بن جهم لا تسمى المرسى القعدة
 الرباني فمعه مائة واربعة وخمسين مائة كان ذاتك يا ابا النبي صلى الله عليه وسلم حاله ومعية على العبادة وشهرة

الشيخ الاربعون
 والاربعون

الشيخ الاربعون

الشيخون
 احدى مائة

الشيخون

الشيخون
 احدى مائة

كيفية الاصلاح والنظر من الناس قاتلي بالانكار عليه حين قال اذ يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم في حياته وشيئا منه وقام عليه
بعض الناس فاقطع في بيته الى ان مات سنة خمس وخمسين وستة ائنتي وذكر السيوطي وفاة سنة خمس وتسعين حيث
قال في حسن الحاضر في اخبار مصر والقاهرة الامام ابو محمد بن ابي جبرة المقرئ المالكى العالم البارع الناسك قال ابن كثير
كان قولا بالحق اما المعروف مات بصري ذى العقدة سنة خمس وتسعين وستة ائنتي وولوا فقهه قتل محمد بن عبد الباقي
اذرقاني في شرح المذهب اللدني عبد الله بن ابي جبرة المقرئ المالكى البارع الناسك مات بصري ذى العقدة سنة خمس
وتسعين وستة ائنتي في التبعيه في تعداد من يؤيدون ولا يشعرون ابو محمد عبد الله بن ابي جبرة المغربي في زيل معصيان عالما بما
شبهه الذكر في شرح منتخبه من البخاري نفع الله بركة وروى من بيت كبير المغرب شهير الذكر انتهى الرابع والخمسون وذكر
من شرح شفاء عياض شرح ابي ذر محمد بن ابراهيم الحلبي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا كونه في صحيحه في نفسه
كما مرنا ذكره معارض بارضه عن ذكر شرح صحيح البخاري ائنت سنة احدى واربعين وثمانمائة الحاشي والخمسون
ذكر من شرح الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدي المتوفى سنة احدى وخمسين وتسعمائة وهذا ليس صحيح فقد ذكر جملة
مطلوبة لمحمد بن ابراهيم بن ابي شريف القدي في الاصل الحليل في تاريخ القدس والحل داخ ولادته سنة ائنتين وعشرين وثمانمائة
وقد ذكر في اسمه ونسبه كمال الدين ابو المعالي محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر بن علي بن ابي شريف القدي الشافعي
وقد ذكرنا له على ابن الهمام صاحب فتح القدير وعلى الحافظ ابن حجر والسعد الديري وغيرهم انه دخل في القاهرة سنة احدى
وثمانين واستوطنها وحنف الاسعا وشرح الارشاد والدرر اللوامع بحجته جميع الجوامع في الاصول والفرائد في شرح العقبا
النسفية والسامرة شرح المسيرة لابن الهمام في الكلام وقطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على
الزبير وذكر في كشف الطنون وفاة سنة خمس وتسعمائة السادس والخمسون وذكر ان من شرح الشفا شرح
ابن عبد الله بن محمد بن مزوق التلمساني المالكى المتوفى سنة احدى وثمانين وسبع مائة وهذا مخالف لما مرنا عند
ذكر شرح صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مزوق التلمساني المالكى شارح البردة المتوفى سنة ائنتين
واربعين وثمانمائة السبع والخمسون وذكر من شرح شفا ابي القزويني شرح على البخاري المكي داخ وفاته سنة ست
عشرة واهل وهذا مخالف لما مرنا به عنه وذكر شرح اربعين النووي ائنت سنة اربع واربعين واهل الله شفا من
الخمسون وذكر شفا ابا الخياط القاضي ابي عبد الله محمد بن ملائكة بن جعفر بن علي بن بكر بن القضاة الشافعي داخ وفاته

في
الربيع والخمسون

في
الربيع والخمسون
توفي ابن ابي شريف

في
الربيع والخمسون

في
الربيع والخمسون

في
الربيع والخمسون

سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا مخالف لما روي عنه ذكرنا الى القضاة مات سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة
السنين والستون وذكر صفوة الصفوة لابن الجوزي واخرج وفاته سنة سبع وتسعين وخمسائة وهذا مخالف لما
روي عنه ذكر التحقيق انه توفي سنة تسع وتسعين المستون وذكر الطريقة المحمدية للبركلي واخرج وفاته سنة احدى وثمانين
وتسعمائة وهذا مخالف لما روي عنه ذكر الاربعين لما مات سنة ستين وتسعمائة الحادوي والستون وذكر عارضة
الاحاديث شرح جامع الترمذي لما يكره العربي طارخ وفاته سنة ثلاث وخمسين وخمسائة وهو موت كونه مخالفا لما ذكره عند
ذكر جامع الترمذي لما مات سنة ست واربعين وخمسائة غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكره الثاني والستون
ذكر عنه ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انه خضعه العاديين كثير واخرج وفاته سنة اربع وسبعين وسبعمائة وهذا
مخالفا لما روي عنه ذكر جامع السانيد انه توفي سنة اربع وتسعين وست مائة الثالثة والستون وذكر عوالي
احاديث الحديث بن سعد انه غرر شيخ قاسم بن طلحة بن الحنفى واخرج وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وهذا معارض
لما ذكره عند ذكر ترجمة الاحياء انا مات سنة تسع وتسعين الرابع والستون وذكر الفايق في غريب الحديث للعلامة
جابر بن محمد الرضائي واخرج وفاته سنة ثمان وثلاثين وخمسائة وهذا مخالف لما روي عنه ذكر صحيح احاديث الكاشاني
انه مات سنة ثمان وعشرين وخمسائة الخامسة والستون وذكر فرائد القلاء على احاديث شرح العقائد
علي القاري وذكر انه قال في آخره قد وقع الفراغ من تسويد في الحرم الشريف المكي في شهر صفر ختم بالخبر عام ثمان
وخمسين بعد الالف ختم الدرر بالاحسن بلفظا بالمقام الاسنى انتهى وهذا عجيب جدا ما اوله فلانة لا وجود له
العبارة التي ذكرنا في آخر الفرائد ما يتبين فلانة اخرج وفاته القاري في الخط والاحاف تارة سنة اربع وخمسين وافق تارة
سنة ست عشرة ووافق فلانة على ان لمات في تلك السنة كيف ختم الفرائد في تلك السنة السادسة والستون
وذكر كتاب الاشراف في مسائل الخلاف للاستاذ المكي بكمبيوتر ابراهيم بن المنذر المتوفى سنة تسع عشرة وثلاث مائة
وهذا كونه مخالفا لما ذكره عند ذكر الاوسط في السنن والاجماع لابن المنذر انه توفي سنة تسع واثمسة وثلاث مائة
غير صحيح في نفسه فان وفاته ابن المنذر كانت سنة عشرة بعد ثلاث مائة او سنة تسع نفس علي بن خلكان واليا في
وخبرها السليح والستون وذكر الخلاف والمؤلف اعلاء الدين علي بن عثمان الماروني الحنفى واخرج وفاته سنة
خمس وسبعمائة وهو مخالفا لما روي عنه ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انه مات سنة خمسين وسبعمائة وذلك لما ذكره

١٩
فصل في تاريخ
٢٠
فصل في تاريخ
٢١
فصل في تاريخ
٢٢
فصل في تاريخ
٢٣
فصل في تاريخ
٢٤
فصل في تاريخ
٢٥
فصل في تاريخ
٢٦
فصل في تاريخ
٢٧
فصل في تاريخ
٢٨
فصل في تاريخ
٢٩
فصل في تاريخ
٣٠
فصل في تاريخ

ذكر قدر من المسامحات الواقعة في الخطبة في ذكر الصالح الستة

المرجع والسبعون ذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي خارج وفاته سنة ست وثلاث مائة
 وهذا خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثلاث مائة كما ذكره السمعاني في الانساب وابن خلكان
 والنيسابوري والياضي وغيرهم وكذا انهم صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي عاصم وقد ذكر شرح صحيح البخاري
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمة وان الصحيح في همه حمدا احمد في مقدمة شرحي الموطأ احمد لمسي
 بالتحقيق الحمداني المستوفى السبعون ذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد بن زوي النخعي وابن
 وفاته سنة اربع وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش على ما ذكره سابقا السادس والسبعون ذكر من فراه
 ابن حبيب الجنبلي فان وفاته سنة خمس وتسعين وتسماة وهو ايضا خطأ فاحش كما ذكره السالحي والسبعون
 ذكر من خرج صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي وان وفاته سنة ست وعشرة واربعمائة وهو مذكور في الفقه
 من اتحاف النبلاء وفاته سنة اربع عشرة ولما ذكره في موضع من المقصد الاول هذه ايامات سنة اربع مائة عشرين
 ذكره في ايامه بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكره التاشن والسبعون ذكر من
 خرج صحيح مسلم على سلم كتاب الحمد بن احمد بن عباد الخطاطي الخ في المتن في سنة تسع وسبعين وثمانين وهذا خطأ فاحش
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتن في سنة ثمان وخمسين وستة وتسماة والسبعون ذكر ابن المقنن من فقهري
 مسند احمد بن حنبل وابن وفاته سنة خمس وثلاث مائة وفيه ما فيه كما ذكره التاشنون ذكر في الفصل الخامس من الباب
 الاول اعلم ان الائمة المجتهدين تفادوا في الاكثر من هذه الصناعة والاعمال فابو حنيفة يقال بلغت رواياته الى سبعة
 عشر مائة وهذا وان كان مذكورا في مقدمة تاريخ ابن خلدون وافقه كلامه تابعه بهنا وقد بوءت لكنه قل مردود
 واعطاه ابن ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب وكذا ابن عسك في مقدمة مقدمته ابن خلدون العبدية بمصر سنة
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب على قوله سبعة عشر مائة في شرح الزرقاني على الموطأ حكاه اقول غمسة في هامش
 ادلهما ووثائقها في الفوف وادلهما ما وقاسها ٧٧٧ وليس فيه قول ياتي في السنة في الفوف في ابي حنيفة
 فايدون في الاقول باطل السكون على غير الحقين واعلم ان اثنين من الملح على كتب غمسة في ابي حنيفة حكم بده حجة
 ذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسيرة في اصول التفسير

في نسخة
 في نسخة

في نسخة
 في نسخة
 في نسخة

في نسخة

في نسخة
 في نسخة

فصل
الامام الزكي
في بيان
الاشياء
التي هي
في كتابه
الاربعون
فصل
الامام الزكي
في بيان
الاشياء
التي هي
في كتابه
الاربعون

فصل
في بيان
الاشياء
التي هي
في كتابه
الاربعون

الحمد لله الذي جعل في كتابه من كل شيء ما يشاء من غير أن يحصى
واحد وفاته سنة أربع وخمسين وبنو منافقة من قبله الثاني والثمانون ذكر الاستغفار بالقرآن ثلاثين وجب الجنب
واحد وفاته سنة خمس وتسعين وسبع مائة وهو مخالف لما نرى في المطبوعات من أن كل واحد من سابقا الثالث والثمانون
ذكره برهان الامام الزكي واحد وفاته سنة ستين وست مائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست وست مائة الرابع
والثمانون ذكره بوجه الارباب في كتاب الفريز من الغريب على بن عثمان ملاذ الدين المكي واحد وفاته سنة خمس
وسبع مائة وبذلك كونه من العالمين في الاتحاف غير صحيح في نفسه فقد ذكر الكوفي في طبقات الخلفاء في سنة خمس
وسبع مائة وذكر السيوطي في سنة خمس وأربعين كما ذكرته في الفوائد البهية في السبع والثمانون وذكر فتح القدير
لشوكاني واحد وفاته سنة خمس وتسعين بعد الف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتحاف انما سنة خمس
السادس والثمانون ذكر الكشاف للمختصر واحد وفاته سنة ثمان وعشرين وخمس مائة وهو موافق لما مضى في الكتاب
كما ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان امام هذا المقام في جلسات خفيفة آخر يوم الخميس الخامس والعشرين من
الجمادى الاولى من السنة السابعة والتسعين بعد الف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها افضل الصلوات والتحية
واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله محمد وآله وصحبه أجمعين فتبسم في هذا الساعات التي
سطرته انما هي قطرة من بحر سموات الاتحاف وغيرها وهي التي تدرت ببادي النظر من غير تفتيش في ادب وطهقت في اربع
الوفيات وغيرها المذكورة في تلك الرسائل كتبت لتاريخ العترة ظهرت اخذها فاضا ففتل وطبق ما في المقصود الاول
من الاتحاف مع ما في المقصود الثاني منه وطبق ما في جامع ما في غير ما من تصانيف صاحب الاتحاف بلغت كثرة كثيرة
والآن نشرع في رد الاجاب بعين ما رآه في السانقة وما حدث به بعض التقارير السابقة سوى ما ورد على كلامي
الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالمراد خلف الامام فاني اتركه عند من يطول الرسالة
مع كونه اجنبيا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباحة مع صاحب الاتحاف فاما الحق وموقع الاعتصاف ومنه
الى جوارحه في موضع آخر من انشاء الله تعالى جالس ثقتي وعليه كل ما قلت في منيات اننا في الكلبين في الجليل الجليل
بعد ما ذكرت ترتيبها بين الامام موفى من القدير وغيره قد ذكر بعض معاصري في كتابه اتحاف النبلاء وغيره من تصانيفه
ابن الامام من التصديق والتصديق في المذهب الحنفي وهو كذب من رواه من ذلك فانه من الثقاتين من على كثير

بعضی از اینها
در بعضی از اینها

من المسائل كونهما مخالفة للاحادِيث من غير تعصب منه في قال في شفا العلي فيه نظر من وجهين شقي الاول ان هذا لا يراه وار
بعضه على ذلك المقرض حيث قال في الفوائد البهية وقد سلك يعني ابن الهمام في اكثر تصانيفه لاسيما في فتح القدير مسلك
الانصاف متجها من التعصب للذهبي ولا اعتساف الا لما اشار اليه من قبل ان صاحب الاتحاف لم يقل الا ما قال فلا اعتساف
كيف لا وجها بانه كما ان الهمام في حفيظ صلب بود وفتح القدير شرح هداية در استدلال براي خضيه بسيار كوشيده و
اكثر اوضاع جهاده انصاف هم مجوده و جايي طريق تعصب سپرده انتمت فلا يغرب عن النصف العليين ان هذا العباد
نفس على ان بودي كلام صاحب الاتحاف انما هو ان ابن الهمام قد سلك في كثير من المواضع مسلك الانصاف وفي بعضها
آثر طريق التعصب الاعتساف وهو عين ما قال المقرض اقول لا ينكر وجه التعصب في بعض المسائل والصلابة في
بعض الدلائل من ابن الهمام كما لا يخفى على من طالع بحث سواد الكتاب وغيره ولا انصاف في كثير من المواضع فانه كثيرا ما يرجع
ما وافق الاحاديث وان خالف الجمهور ويشير الى قوة الخلاف والى ما هو المنصور وهذا لا يصح المطلق التعصب والصلب
لقد يورى مواده عليه فان مثل هذا اللفظ انما يطلق على من كانت عادته فتك في الحق كثيرا من غير ان يراعي في ما يتكلم
فالتعصب حيا تاخر قل من على عنه ولا يطلق على من يسلك مسلك التعصب احيانا ان تعصب وعتصاف وهذا كما ان
منكر الحديث لا يطلق في عرف المحدثين على كل من روى منكر اهل على من كان غالب روايا منكر الادعوت هذا علمت ان فطرا
حجابه الفوائد البهية ليس الاوجه التعصب منه في بعض المواضع وانه لا يستلزم ان يطلق لفظ العصابا والتعصب عليه
كما في الاتحاف فبين عبارتي الاتحاف والفوائد برون جديد هم قال في شفا العلي اخواني انما الاستلزام غيب في مسلكه فقلنا
المسائل الكثيرة في الذرهب النحفي واخذ بمقابلته بالحديث النبوي نعم اذا كانت في المسألة روايات في الذرهب النحفي ربا
يرجع اقرب اليه و اين ههنا من الرد والحقا اقول لم يرد اصلنا عرض في مسلكه من مسائل الخفية اعراضا لما اخبر
بمقابلته باليه اخذنا كما هو الحق فيقيد عدم تسليمه في وجهه لما قرب من الحديث من بين روايات الحقية كان ثابتات فيهم
متعصب فان التعصبين المقلدين الجاهلين ههنا هم ترجيح ما شئت عن التمسك في ظاهر الرواية وان خالف الدلائل الظاهرة
وترك ما ثبت عنهم بطريق النسخة وان وافق الدلائل العميرة واقتدارا وجه الشايع التقديرون وان كان دليلا ضعيفا
ويعتد به الاحاديث موافقة للذهب وان كان خفيا وعدم قبول الخلاف بل وعدم الاشارة اليه ايضا وان كان قويا
وابن الهمام برى عن امثال هذه الاسور في كثير من البحوث كما لا يخفى على الباحث وليس المراد بالرواية انه ترك للذهب النحفي

مجرانه بالضرورة والداخل في طرق الطوائف الغير العادلة حتى يمنع عدم وجوده فيه ثم قال الثالث ان طائفة من
مسائل الخفية في الفاعل احدثت لصحة الفرض كعدم رفع اليد عن هذا الكوع والرفع منه وعدم جواز صلاوة الفجر اذا ذكر كركعة
قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا لا سنة بعد اقامة صلاوة الفجر وعدم جواز الجمع بين الصلواتين في السفر وعدم تكرار الكوع في ركعة
واحدة في صلاوة الكسوف وتقدير اطل المهر بشفرة ذرايعهم وعدم طارة ما بال عليه الطفل الذكر قبل ان يلطم بالارض وعدم اعتبار
الاقامة وعدم الملاية بوجاهة وعدم ادراك كعتي تحية المسجد في حال الخطبة وعدم استئذان صلاوة الا استسقاء بالجماعة وعدم
تغيب الرواد وعدم غضب الكهنة قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن البيت وعدم كراهية صوم يوم الجمعة منفردا وغيره من
ان ابن الحام لا يراد على شيء من اهل بيته منها وسكنت في بعض حركتها بشاها على التصيب المنادي لا تقول في العبادة اتيام
ان هذه المسائل تنفك عليها ونفتي بها عن الخفية مع ان بعضها ليس كذلك ومنها كسائل كثيرة لخفية مشهورة في كتب الشريعة
اشار ابن الحام بقوله خلافا فمصارنا ببيتك مرجح لان اطلاق عليه اسم المتصلب ولم يصرفه من مرجح لان لا يطلق عليه
لفظ الصلب ثم قال لا راجح ان العلم صوابا يكون ابن الحام جديا انصر عليه محروبا بن سليمان الكفوي في كتابه اعلام الاحياء
واسي على في البيهية على ما خصه المتعذر في الفتاوى البدية والجماعة هي المنازعة لا الاظهار الصواب بل لا ازام انهم هذا التصريح
بكونه متعصبا لا يقال ليس المراد بالجلد ما يقابل المنازعة والمكابرة بل المراد به علم المباشرة وان السيوطي مرجح بكونه متعصبا فكيف
يكون متعصبا لا نقول لو كان المراد بالمباشرة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفة من جدي نظارا ايضا ما يكونه متعصبا فاني كونه
متعصبا نانا بالحيثية فانهم في روايات المتصبيين مرجح ما هو اقرب بالحدوث وتعصب من حيث ان لا يقبل الحق الخ الحاشية
لذلك الحنفى فان ظاهرا ليس الا قول هذا عجيب جدا اما اول الاطلاق صفة كونه جديا انما يذكر ومنها في الفتاوى كونه كيف يكون المراد
بالجلد الحنفى هو موجب بتقصيد الامايت كلام الكفوي في ترجمة كان ما فانظرا فانرا في نعمت فروعى ما مولى في حديث مفسر حافظ
سوى كلامي منطقي جدي في تصنيف مقبوله معتبره فتفتي ما اطاعت على قول السيوطي كان علامته في الفتنة والاصول والنحو والصيرت
والعقائد والبيان والتمسك في الوصية في متعصبا جديا نظارا وكان له نصيب واذا ما راباب الاحوال والكرامة فتفتي على القول بان
ان المراد بالجلد من يركب الجهاد في كل انان هذه من الصفات القلبية فكيف يتركها في سر ولا وصفات الجملية وآثارها
فان تعريف الجهاد بما ذكره من انها هي المنازعة لا الاظهار الصواب بل لا ازام انهم حاشية وان كونه في الشريعة وغيره
كأنه من غير وجه عدم كونه جديا لعدم صدق الاطلاق الجهاد في المسألة ومن المعلوم ان الجهاد لا يتركه انما يتركه من الجهادين جديا ايضا

بعض الناس قد اوردوا
على الجدل

والجيب ابراهيم ليس غرضه الا اتمام انفسهم في غرضه الاسلام من الاوامر انفسهم نفس عليه القطب الا راى صاحب الكمالات وصاحب
الادب الادبانية واما انما انطلق الجهاد والجهل بالمعنى الذى ذكره بنا في المناظرة كونهما مقصودا لهما ان الصواب وقد نفى ذلك
في الجهاد واما علمه فتنبه لذكر الحكم فطهره من توصيفه الدال على انه قاصد لاظهار الصواب في بحثه فذكر كيف يصح بذكره بالمعنى الذى
ذكره والا تلزم المناظرة البهنية والاشعرية من التزام التكرار الذى فرغته فخران يقال في حقه فخره في المطر فقام تحت الميزاب
واما ابراهيم فاعلم ان ليس المراد بقوله الجبل ما هو هذا الجبل المراد بالجبل علم الجبل والاختلاف وهو من فروع اصول الفقه ودخل
تحت المناظرة والاشهر من الكمالات الانسانية قال المورخ ابن خلدون في مقدرة تاريخه اما الجبل وهو معرفة آداب المنظر
التي تجري بين اهل الشاهب الفقهية وغيرهم فاعلم ان كان باب المناظرة في الروايات والقبول متسعا وكل واحد من المناظرين في الاستدلال
والجواب يرسل عن غرضه في الاحتجاج ومنه ما يكون معصوبا ومنه ما يكون خطأ فاحتاج الالة الى ان يضعوا آدابا وحكما يتفق المناظران
عندهم ودوا في الروايات والقبول وكيف يكون حال استدلال الجيب وحيث ليس هو ان كان يستدل وكيف يكون مقصودا منقطعها
ومحل اعتراضه او معارضة ما بينه وبين الجيب عليه السكوت ونفسه الكلام والاستدلال وذلك قيل انه معرفة بالقواعد من الحدود
والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها الى حفظ الراى ودرسه كان ذلك الراى من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقتا البرزوى
وهي خاصته بالادلة الشرعية وطريقتا العميدى وهي عامته في كل دليل يستدل به من اى علم كان وهذا العميدى هو اهل من كتب
فيما ونسبت الطريقتين اليه وكتب الكتاب المسمى بالارشاد ومختصره وتبعه من بعده من المتأخرين كالشافعي وغيره وكثرت في الطريقتين
وهي انما العهد مجبورة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلاميه وهي مع ذلك كما اتيت انتهى كلامه وفي رتبة العلوم علم الجبل
علم باحث عن الطرق التي تعتمدها على ابراهيم اى وضع كان وعلى اى وضع يريد وما من فروع علم النظر ومن علم الخلاف
وهو ما هو من الجبل انتهى هو ما اخرجنا وما باحت الشك في كنه العلوم الدينية وما يربى بعضها المورثه في رتبة العلوم علم الجبل
خطابيه وبعضها المورثه ولما استمد من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والفرع من منه تفصيل ملكة المردم والابرار ملكة
الجبل لاظهار الصواب لابس به وربما يقع في تشبيه الاذان وتفصيل الخواطر الذي من منه العلماء هو الجبل الذي يضيغ
الافاق ولا يحصل منه طائل وعلم الخلاف علم باحث عن وجود الاستنباطات المختلفة عن الادلة الاجمالية وتفصيلها في الامور
الى كل منها طائفة من العلماء وربما يستنبط من علم الجبل ما علم انه يمكن جعل علم الجبل والخلاف من فروع علم اصول الفقه انتهى
ملحظا وفي الحديث الذي شرحه في المطر فقام تحت الميزاب يقال الجبل الجبل الجبل من باب تعجب اذا استندت خصوصته وجادل

جاد لا وجه الا اذا فهم ما يشتمل من ظهور الحق ووضوح الصواب به فلا يصح ان تستعمل على لسان هؤلاء مشرع في مخالفة الادلة الظهور
 ارجحها به فتعذر وان كان اللزوم على الحق والافتراد من انتفى وإلما خاسا فلان كل الجدلي على التقصيص والمجادل مطلقا في
 قوله تعالى اني قد علمت ما لم يعلم بالحق هي احسن ومن اهل العلم ان الله تعالى لا يامر اصحابه بالمجادلة انتقصية ولا ماسكا
 فلان الجدلي عند الجدلي الشئ عبارة عن مقابلة الادلة الظهور ارجحها كما نقلنا انفا منه محمود ومنه زعمهم فلا يصح كل الجدلي على
 الجادل انتقصية فلما تقدم قال الخامس من ابن الهمام من كونه خارجا لما اجمع عليه فنزل الامة من كون ما في الصحيحين اصح
 الاحاديث على ما ياتي في تقديره ما في الصحيحين على ما في غيرهما انما انت المذهب المعنى ويناقض نفسه الخ اقول لم يكن ابن الهمام يقصد
 الصحيحين بل مطلقا على ما في غيرهما من حيث وجه شرطه الصواب التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما يروى قوله في فتح القدير في حديث
 الزكشيني قبل المغرب قول من قال صحاح الاحاديث ما في الصحيحين ثم انما يروى البخاري ثم انما يروى مسلم ثم ما يشتمل على شرطه ما لم يكن
 على شرطه بل ما لم يكن لا يجوز التقايد زيادة الاصحيه ليس الاشارة الى روايتها على شرطه التي اعتقدها في موضوع وجوده فلا يشترط
 في روايته حديث في غير الكتابين انما يكون الحكم بالصحيحة ما في الكتابين عين الحكم انتفى اذا عرفت هذا سئل عليك الامر في دفع المناقضة
 لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرطه ما لم يكن قال السادس
 ابن الهمام ان يقول يخرج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما ليقض ما اتفق عليه الامة من ان احاديث الصحيحين
 اصح الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققى الملاحم كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاصول
 المحسنة للجبين لكن هذا ليس من انتقصية والاصالة من شئ بل هو اختلاف اصول واختلاف في اختياره لدريل الاحاد وان
 لم يخطأه عند غيره ولم يزل العلماء مختلفين في الاصول ويحققون ما يروى بالمعقول والنقل ولا يكون احدا بالباب متحصلا
 ولا متصلا قلت في منيات السان الكبير بعد ذكر مناقب بن تميمية وذكر ما تفرق الناس في عصاة في شأن ابن تميمية فترى
 فتقرضت بطلان قوله الاوى من اسما وفيات في الاثنا بانه يذهب اليه وان كان مخالفا لمحمود او كان مخالفا لغيرهما من
 اعل من ابن تميمية وطلان اخرجه من اهل السنة بسبب ما نقل عنه المتخدرات والمخالفة لمحمود وانما سلكه سلك من بين ما نقل
 كما قال الذي يسمي هو يدعي ان نظرية العلوم شيخ الاسلام ومن ذلك قوله في رد الزونجى خطأ فليس بالانسان لسانه عن تحقيقه وليد
 النظر في ما قاله فان كان صادقا فليقبل وان كان خطأ فليترك قال في شفا المسمى لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجه لطلان
 الاول في زماننا اصلا الا في ذهن اخص من اقول هذا نص عجيب ولو طوبى له الا انى بالبرهان على ذلك بغير عنده الا ان تبيها

بان الاصل في الاشياء عدم وجودها ليعارض اثباتها لاقتباض العلم بغير زيادة علم يستلزم اني قد ذكر في الاصول
 وشهد بالعقول والمنقول ان الاشياء لا تقدم على النفي ولا تعبرى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان مطلقا ولم تفسر لمسيا
 جميع البلاد ولا ملأها جميع الافراد حتى يعرف حاوكل بلدة في هذا الزمان من وجود هذه الطائفة والمثبت كيفية الوقوف على وجودها
 ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد والعكس ما حاله وصدق انه لا وجود لهذه النفي اطلاقا في ذهنه
 نعم لا دعى احد في اشخاص معينة انهم منهم قايمة في الثاني بانهم ليسوا منهم لكان الكلام نوع استقرارا ما به النفي العام فليس له
 ثبوت واستقرار بل هذا الكمال في ثبوتها رئيس الملاحظة لا وجود للمعين والاشياء طين في الاعصار الماضية ولا الحالتات لوقتها
 مجتمع محسن البديع والاراهية لا وجود في هذا الزمان للفترة المبتدئة الطاغية وانتال هذه السلوب الكلية كشجرة خضيرة كانت من
 فوق الارض بالمان قراره وكبناء استس بناء على شفا جوف ابراهيم قال اللهم الان يراد بها المحققون من علماء زماننا الذين
 يوافقون في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية مسئلة زيارة خيال الانام مسئلة الاستواء وغيرهما ماول عليه الكتاب وسنة
 اقول مسئلة زيارة خيال الانام كلام ابن تيمية فيه من افاحش الكلام فانه يجرم السفر لزيارة قبور رسول صلى الله عليه وسلم محله
 سفر محصية ويجرم نفس زيارة القبر النعدي ايضا ويحمله غير مقدرة وغير مشروعة وممنوعة ويحكم على الاحاديث الواردة
 في الامر غيبا لبيان ان كلامه موضوع مع حسن بعضها وتعلمي علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقدرته على السبب
 كلامه في هذه المسئلة علما وعصرا بالنكير ولا وجود عليه التعزيز وذلك سنة ست وعشرين وسبعمائة في شعبان فاعتقل بالقلعة
 ولم يزل بها الى ان دخل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وسبعمائة ثم خلا من هذه الدار في ابواب الجمان على باب سبطها
 بن حجر المستغلا في المنذر الكائن في اعيان المأية الثمان مائة فرمى بالمدح ورحمة واسعة نعم الرجل كان لولا انقل من هذه المسائل
 البشعة والتقاريرات الشنيعة وبالحلة فكلامة في مسئلة الزيارة ليس ما يقبله العقولون لكان اشرب فخر جبار تيمية
 وهو خارج عن الخطيات ارباب القراع السليمة وقد ذكرت كثيرة مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام المبرم في نفس
 القول الحكم والكلام المبرور في رعا القول المنصور والاسعى اشكر في رد المنصب الماثر الفتاوى والرسائل من حج ولم يترقب
 وبني على اسر عليه وسلم وجود زيارة قبره المعودة في العصور الاسلامية على العالم في الشك واليه التفرع والمبني من انشاء
 هذا القول اقتضه من جلوه من تخشى خالها لال وافر قد جرى في مسئلة الزيارة ناسبا من يدرك ما وقع من صاحبها
 النبلاء في رسالته رحمة الصديق الى البيت العتيق بقا لما بين تيمية فلهذا على السامع بالكلمات المنفردة تفصيل

قد رخت عنه في الرسائل المذكورة قوله في الباب الخامس من الرحلة المعقودة وذكر زيارة النبي صلى الله عليه وسلم في الفصل
الاول منه قد اختلفت فيه اقوال اهل العلم قد رهب الجمهور الى ما نأمنه وتذهب بعض المالكية وبعض الظاهرية الى انها
واجبة وقالت الخفعية انها قريبة من الوجبات وتذهب شيخ الاسلام ابن تيمية الى انها غير مشروعة وتبين على ذلك جمع
من الحديثين وروى ذلك عن مالك والبخاري والقاضي عياض انتهى وذهب ان ظاهر كلامه يؤول على انه يذكر الاختلاف
في نفس الزيارة لا في السفر الى المدينة بقصد الحج وذكر خلاف القاضي عياض وغيره في خطا بحيث سمعت آخر وتبين
انهم من الذين اختلفوا في زيارة قبر الصطفى صلى الله عليه وسلم والثاني السفر الى المدينة بقصد الزيارة واحدهما لا يستلزم
ثانيهما فقيده بوجوب الاول بدون الثاني كما القيمة في المدينة الطيبة فالأفتا في اناسا في المدينة بقصد زيارة المسجد النبوي
الذي هي احد المساجد الثلاثة التي تشهد بها الرجال المشار اليه بقوله صلى الله عليه وسلم لا تشهد الرجال الا في ثلاث
مساجد المسجد الحرام ومسجدى هذا والمسجد الاقصى او سافر الى المدينة بقصد طلب العلم والملاقة والاجاب والسياسة
الى غير ذلك من الاغراض المجوزة للسفر فياخذ الرسول صلى الله عليه وسلم وقديره الثاني دون الاول بان سافر الا فتا
الى المدينة بقصد الزيارة فانما وصل الى المدينة عرض احوال ساوي اوارطى عن الحضور حضرة قبر الرسول وزيارته تعيين
الامر بنعم وخصوص من وجه تحققا فادعت في انفسهم السفر الى المدينة وتشهد الرجال اليه بقصد المسجد النبوي جائزا بالاتفاق
حتى ان من حرم سفر الزيارة جاز ايضا الدور والاحاديث الصحيحة في ذلك والسفر الى المدينة بقصد نفس زيارة القبر النبوي يختلف
فيعقل عن الجنبى وعياض حرمته انما من حديث لا تشهد الرجال وغيره وقام نصرة هذا الراى ابن تيمية ولامنه ابن القيم فوافق
رجب وابن عبد البر والهاد وسلكوا في هذا المسلكة وتحققوا في زعمهم ان حقهم لكن صدق عليهم من تروح الى العطارية في شيا بها
ولم يصلح العطارية منه الدبر وقد قام نقاد عن الرشيد والفقهاء لابطال هذا الراى وجملة خفيقا ونقضوا اول الالام
وجعلوا طريق استدلالهم خفيقا وشفقا انتهى بسبب في هذه المسئلة شفا والسقام في زيارة خيرا لانام فاما وجاد وشفق في
برود ابن عبد البر والهاد وكتابا باسما لمصارم انتهى على غير ما ذكر في كتابه من الاستغنى عنها اقوال مروية في حديثها وتسمى بالكتاب
تفيس في باب شهادته حرمه لولا انه من جملة ما كاذبة واما قد اقول مروية من ذلك ان كسب عن ابي جابر اشافيا
ويأتى في باب المصنف الذي ذهب اليه في رواية كاذبة وقد روت على مواضع من كتابي في المسئلة اشكروني في خبري ان ساعدني
بالتميز في كتابه واستطاع ان يرد في كتابه في الحديث يتوب من صريح شيخه ودايمه مما تفرقه في جميع المسئلة

في المسئلة المذكورة
في حرمه العبادات
بالحديث المذكور في المتن

في المسئلة المذكورة
في زيارة النبي صلى الله عليه وسلم
في المسئلة المذكورة

واسعة لعلنا نرى في النظر في تجزئة مستحقين لان يقبل جميع اقوالهم وتتم حقيقة اسم لولا اكسبه من الاقوال السخيفة
 والاولا المردودة والامام مالك فقد نقل ابن تيمية واتباعه اننا ايضا فاهمباني هذا الراي الكثر موافقون بتبسيط نقل صحيح
 صحيح وكتبه لما لكتبة كذبة لم واصحابها الك نيكرون ان يكون هذا ذهب امامهم وهم اعرف به من غيرهم وبالمجمل هذا الراي
 سخيف جدا ولا حاجة في هذا الى الذاهب بالكا كان لمؤرخه عياضا كان او غيره وابن تيمية كان او غيره فالنظر الى ما قاله ولا
 الى من قال وجهه معلوم والامة وان شئت فقل المنة ينكرون عن هذا الراي اشتد الا بالواجب ومن شد الرجال بقصد زيارة القبور
 لا سيما زيارة سيد القبور قبر سيد اهل القبور بل صحيح بعضهم يذهب السفر الى المدينة بقصد نفس الزيارة وتجزئة السفر عن السفر
 بقصد جوده وقد اجرت في المنام عنه اليف السعي المشكور وما يوجب الى بحث شد الرجال بالكليل وان ما ذهب اليه الجمهور هو
 الصواب النقي فلهذا المحرم على ذلك وقد كان المقصود من السفر نفس زيارة القبور على الوجوه الشريفة والامام الزاير
 البديعة السفر بقصد الشتم على امر محرمة وذكره كاس السفر بقصد الشتم في مجالس الاعراس المعهودة في زماننا المشقة
 على جيل قبول الشناخ عيدا على امور كثيرة غير مشروعة كافتاء من الامير والقرص وجعل القبور اوثانا تعبد فلما كلام في عدم
 جوازها وانفس يارة القبر النبوي فلم يذهب احد من الامة وعلماء الملة الى عصيان تيمية الى عدم مشروعية بل تقف على انها
 افضل العبادات وارض الطاعات واختلفوا في قربها وجوبها فقال كثير منهم بانها مندوبة وقال بعض المالكية والظاهرية انها
 واجبة وقال اكثر حنفية انها اقرب من الواجب وقرب الواجب عندهم في حكم الواجب واول من خرجت الاجماع فيها في
 بشي لم يسبق اليه عالم قبله هو ابن تيمية فاجعل نفس يارة القبر النبوي ايضا غير مشروعة وكثير من اتباعه وان الكرو صفة هذا
 القول منه وهو الذي كنت اظنه سابقا لكن معانية الصمام تلميذ وحملي على يقين الظاهر فضل الشريعة كما لا يخفى على طالب العلم
 ولعلك تظن من هذا البحث ما صدر من صاحب الرحلة في قوله المذكور من الخط والمناطة اما اول الاطراف في حدود ذكر
 الخلاف في نفس الزيارة وكذا خلاف الجوزي وعياض مع ان خلافتها في جواز السفر بقصد الزيارة لان نفس الزيارة وهما امران
 متغايران واما ثانيه لانه نسب ذلك الى مالك من انه يري عن هذا القول فعند وليس نفس الزيارة غير مشروعة ولا السفر
 واما ثالثا فلان نفس يارة القبر النبوي عند ابن تيمية ممنوعة وغير مقدورة فما معنى كونه عند غير مشروعة فان مشروعية
 بشي صدر مرفوعا كما قال بدلا من اجل التماسي محمد بن عبد الله والبقاء الشريفة التي لم يفتي المتوفى على ما هي سسته
 تسع وستين وسجاة تلميذ المزي والزمي في البابا ثلثين مكايا كام الحوان في احكام الحان قول الفقهاء ولا يجوز

المتأخرين المحن والاضحى وكرامته من كرامته من التابيعين دليل على امكانه لان غير الممكن لا يمكن عليه تجاوز ولا ينضم في المشرق
 انتهى واما الجوابان ابن عبد الحماد في المصارف في الموضع ان ابن تيمية لا يمكنه زيارة قبر النبي اشرعته انما يمكنه زيارة
 البعثة وتباعدان كان غير صحيح في نفسه كما بسطته في السعي الشكور لكن يكفي الامر ما صاحب الرحلة المصوب لكلمات المصاحف حيث
 يقول انما عند ابن تيمية غير مشروعة **فان قال** مرادى ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة لاني نفس الزبارة قلت
 ذلك بعد ما بعد فانه في الموضع ذكر قول المتأخرين بقرب الوجوب وقول الظاهرية بالمالكية بالوجوب فان بين الفريقين ما هما
 في نفس الزيارة كما لا سادة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة مع
 بالي ما المراد كلامه بعد فانه ذكر دلائل كون نفس الزيارة مشروعة واجاب عنها انما من المصارف وقد فرغت عن روي بعض
 المصارف في السعي الشكور وذلك كاف لرواؤه من قوله في الرحلة بعد رقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
 اخذ من المصارف وبالحكمة هذه الاحاديث التي استدلت بها اتقي الدين على بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين مسجعا
 في شفا الارستقام في زيارة تيمية الامام والشيخ ابن حجر المكي يستعمل الشافعي في الجوهرة المستظم في زيارة النبي المكرم وغيره في غيرهما
 وليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة ومكررة لا اصل لها انتهى وفيه انه ليس كلها ضعيفة ضعفا لا صحيح
 الاحتجاج به بل بعضها حسن كحديث من زار قبري وجبت له شفاعتي وغيره كما بسطته في السعي الشكور وغيره قوله فظهر من ذلك ان
 ما ذهب ابن تيمية واول الحديث وما كان امام دار الهجرة والجورني واقاضي عياض ومن تبعه من المحققين من تضعيفها ورودها
 وعدم قبولها من المصنفات المحبته هيية او اخره على مالك والجورني عياض فانهم لم يضعفوا الا ما هو في الرحلة ولم
 يردوا من احدى ذلك فعليه البيان بنقل عباراتهم المصنوعة وانما تكلم الجورني وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وهو كلام
 آخر وقد علمه المحققون في ذلك قوله ولو فرض حسنها وصحتها لادلالة ما على السفر لزيارة بل على الزيارة فقط وليس انزعاج
 في زيارة القبور بل في السفر اليها او شد الرحال لها وهو مسئلة غير هذه المسئلة هيية انما كانت المسئلة ان تغايرتين عند علم الجورني
 الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو رقة لم يشأن الائمة الاربعه والمجتهدين في السفر
 الى غير المساجد الثلاثة ليس تحب لالقبور والانبيا واصحابهم ولا في ذلك فيه انزعاج على الائمة الاربعة والمجتهدين كما بسطته
 في السعي الشكور تنبيهه ليس لالقبور كما وردنا من البحث لاصحاب الجورني في هذه المسئلة بل انهم مجرد ذكر مسالة ما اقره الله تعالى
 صحيح المصنف في انما من كلامه ومن قصد البحث فيه والجواب كما اوردته فليطالع السعي الشكور وجوب عنه دون غيره من القبور

ثم قال في غفلة من قلن كان هذا لا يرب في ذلك كذب ما فخرنا من في العلم المذكورين لا يراهم فقلن شيخ الاسلام ابن
 تيمية في كل مسألة بل في مكان ثابتا لكاتب استهجوهم واما ما كان مما قاله الفايرون عليه قد وافق بعض الضعفاء بن تيمية في
 بعض فيما وفي في مسألة الاستواء قول في ما وافقت ابن تيمية في مسألة الاستواء الا انه وافق فيه جماعات اصحابه واتباعه
 والائمة المجتهدين واما ما احتجوا به من انهم في مسألة الزيادة والزيادة في كثير من الاحاديث الباردة في كتابها من اجابته
 فافادهم به واما ما احتجوا به من انهم في مسألة الزيادة والزيادة في كثير من الاحاديث الباردة في كتابها من اجابته
 يسمي ويصير قلمك في منيات النسخ الكبرية بعد ذكر ترجمة السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة وذكر بعض المعاصرين في رسالة
 الختمة في الاسود الحسنة بالسنن ابن سيوطي في تكملة ابن حجر العسقلاني وجمهوره ممن قلده فان وفاته لم يجر على ما ذكره السيوطي في
 حسن المحاضرة سنة اثنتين وخمسين وثمانمائة وولادة السيوطي سنة تسع واربعين فان بعض التذوق قلت ايضا في تقليدنا
 الحسنة على الفوائد البنية في الخطا ما صدر عن بعض افاضل عصرنا في رسالة حصول المأمول من علم الاصل والوجه في
 الحسنة بالسنن ابن سيوطي في تكملة ابن حجر العسقلاني وقد تعقبت عليه في بعض رسائله في وفاته ابن حجر سنة ولادة سنة
 تسعة مائة صاحب التواريخ والطبقات ونص عليه هذا الفاصل ايضا بنفسه في موضع من رسائله فاني صيغ التذوق في ذكر هذا
 الفاصل في رسالته بانه السائل الى اذلة المسائل ان السبط تكملة لابن حجر المذكور وكتب عليه بنيت محصلها انه يذكر الاشكال في
 ولعل التذوق بالواستعداد بالاجابة وكتب على بعض المواضع من رسالته نتج الوصول الى اصطلاح احاديث الرسول منية العباد
 قال على القاري في اول المرأة شرح المشكوة وقد حصل له اجازة تامة وخصته بامانة الشيخ العلامة علي بن محمد بن احمد الحلياني
 النازمي الاشعري وقد قال قرأت على شيخ الاسلام دام الله الاعلام الشيخ جلال الدين سيوطي كتابا من الحديث وعبروا
 من العلوم بالاجازي وسلم وخبرنا من الكتب استهجوهم وغيره البعض فركوه والبعض سمعوا وقد اجاز لي في مجموع مروياته واما اجازة به
 خاتمة المخرين ولانا شيخنا ابن حجر العسقلاني انتهى وبعيدك على ان سيوطي اخذ عن الحافظ ابن حجر صاحب الفتح فليعلم انتهى
 واتيتم تعلم ان اخذ سيوطي عن الحافظ ما يستحقه افضل مع صحة التواريخ المذكورة نعم تلمذ عنه بواسطه فان كل كلام
 اشتركا في عليه فلا بأس بساؤله بطلان التلمذ على تلمذ التلمذ والاعلام صفة له واما كلام القاري فان كل على الاخذ كما قلنا في غيره
 صحيح نعم قيل ان يكون الحافظ ابا الى مصوكا في السبط ابن شين فحصلت له الاجازة فهو اخذ والد السيوطي على اصح عند
 في ما ذكره من اجازة لكن ينبغي ان يكون الحافظ في حال صحابه المذكور في رسالته خصوصا

بنت تكملة ابن حجر
 من الحافظ ابن حجر

عنده ذكر شأخه ومغافره كيف لا يحصل الا الاجابة من المانعة غير عظيم اى غير عظيم في المقام قال في شفاها على
 الاقتراف من عظم الاشكالات والقوى الاعضاء لا في زعمه ومن ثم ينبغي معرفة فلا بأس بطول هذا الكلام في هذا المقام
 اقول ليس هذا عظم الاشكالات بل عظمها اذ هو على صاحبها لا تخاف تغييره وادعوا الوفيات تغييره فاحش كما مر من
 سابقا لتطويل الذي ذكره بايراد عبارات الكتب لتأيد الوجه الذي ذكره المستغنى عنه لا فائدة فيه الا زيادة حجم رسالة
 لينظرون انظارا ونحوها قال فاعلم ان صاحب الجنية ليس فيه له ولا خطا تركه اليه الوجه الآتية الاول
 ان اخذ السيد على عن الحافظ ليس بالتعجيل والاستبعاد اظنا تعلم ان سنة وفات ابن حجر سنة بلاوة السيد على لا تلباه
 فادرك على هذا ان يكون السيد على ولد في اول سنة تسع واربعمائة ومات ابن حجر في آخر اثنتين وخمسين فيكون سن السيد على
 في زمان الحافظ نحو من اربعة اعداد وهو سن يكين فيه التيمية الذي هو سادس مئة الاخذ والقول بطريق السماع اما خرج بمسك
 ان علمنا حصول الحديث صحرا بان ليس لاول زمن يصح فيه السماع للصغير جزمين في المقابلة التيمية الخ اقول امور التواريخ
 ليست مما يجري فيها الاحتمال وليت وعل فقد صرح السيد على في حسن الحاضرة ان وفات ابن حجر في ذي الحجة سنة ثنتين
 وخمسين مخرج هو ايضا في ذي الحجة سنة ثنتين وخمسين ولد سنة تسع واربعمائة وفات ابن حجر في ذي الحجة سنة ثنتين
 وفات ابن حجر بن ثلاث سنين ونصف تقريبا وكون هذا السن سن التيمية المقيد للقول والسمع ولاخذ مستبعدا بالاشبهة
 وهو المراد بالاستحالة ووجوده كذا في بعض الافراد على سبيل النادرة لا يمنع الاستبعاد والاستحالة الصالحة ثم قال ما شكنا
 ان من انواع التحمل والافعال الاجابة وهي للطفل الذي لا يميز صحيحه عند كفاية الحديث فان كانت ان من انواع التحمل الاجابة
 الصالحة وهي ايضا اجابة عند جميع غير من الحديث وهي ممكنة في هذا المقام بلا مرة اقول ذكرنا من الوجوه وتطويل الكلام
 لتأيد ما احاطا به الحاجة اليه فاني قد جرت مسامحة في التعليقات السابقة في منبهات المقدمات المردجة في تعليقاتي
 على مواعيد ذكر بعض الفضلاء المعاصرين في رسالة الجنية وغيره انه من ثلاثة ارباب محققا في وقفت عليه في
 منبهات المنافع الكبيرة ان وفات ابن حجر سنة ولادة السيد على سنة ثنتين وخمسين فاني لا اتقدم على ما كتب في رسالة المنهارة
 المسائل الحارجة المسائل وكتب في منبهات كذا ذكره الشوكاني في خطه ثم لم يمس بل وقع في تعقبه فان التواريخ تذكر الاشوكاني
 ثم ذكر في رسالة اخرى نحوه وكتب في منبهات عبارة على التعارض في المراجعة شرح الاشوكاني على ان السيد على روى عن الاشوكاني
 ابن حجر بن جزمه ايضا لم يشك في العليل فان شئ هذا الايراد واراد على ايضا ولا تكن على انفس من الاشوكاني في ادعاء روى لا ولا

يعني من دون التزام صحة تسليم من لا يرد فان التناقل من حيث انه ناقل لا يرد عليه شي مما تقول اليه فيحصل ان السيوطي ليس
تلميذا لاجازته خاصة من الحافظ بل لم يكن له قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والد مرة فجلس الحافظ ابن حجر وهو
ابن ثلاث سنين كما ذكره في النور الساطع ففعل الحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن وفيه فدخل السيوطي فيه تشبها
لما ذكرنا ان السيوطي ترجم نفسه في المحاضرة وذكر اساتذته ومرتبه ولم يذكر تلمذه من الحافظ مع انه فخر عظيم امي فخر انتهى
كلامه وبعد كتابتي لذلك وقفت على كلام السيوطي في تذكرة الحفاظ في ترجمة ابن حجر وولي منه اجازة عامة ولا استبعد
يكون لي منه اجازة خاصة فان والدي كان يتردد اليه وينوب في الحكم عنه انتهى وعلى كلامه في تدريب الراوي شرح
تفسير المنهاج في الحديث الثاني في سلسل الحفاظ اخبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان الحافظ ابو الفضل بن الحسين العراقي
ان الحافظ ابو عبد الله اللواتي انما الحافظ ابو عبد الله الذي بهي انما ابو الحجاج المزني ح واخبرني عاليا بد جرتين حافظ العتيق شيخ الاسلام
ابو الفضل العسقلاني اجازة عامة ولم يربها غيره فلا حديث انتهى فذكرت الدر على ظهور ما يبرزه احتمال انهم قال قال
ان صاحب لجنة ليس تغرداني هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء كعلي القاري والشوكاني والسيد عبد الرحمن بن
سليمان الاهدل وناج الدين بن الدبان اقول هذا لا ينبغي شي الا ان يضمم به احد الوجوه السابقة ثم قال والحاجس
ان قوله لكن تخيل بالناظر ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صباه لذكره في رساله انتهى وقال على قصود
نظره لما طالت تدريب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعاً على هذا الكلام الذي رفقته عند
سالف العقليات السنية ولذا ذكرت التوجيه ثم اطعته عليه فذاك ذلك تجوزي السابق والاختلاف انما كان في صورة
الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظهر من التدريب الا الاجازة العامة ثم قال فساد من ان معنى التلميذ
في اللغة المتعلم واخذ العلم ولم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلميذ البلوغ والعقل ولا يعرف هذا القيد في العرف ايضا بل
اولى الاستفاده والملازمة كان في هذه الاضافه والانتساب وفي مثل السائر من علمي جردا فخذوا لاني اقول الاشبهه
في ان اقول والتعليم ولومن وجه معتبر ان عرفاني معنى التلميذ والاخذ والتعليم معروف على التمييز والقابلية وان لم يتوقف على
البلوغ وفي المعنى هو المقصود باللفظ وما جرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يوجد التمييز فلا كلام في ذلك ثم قال
الاسان ان التلميذ يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن اقول لا فائدة في ذكره فانه ما قلنا بدية
سابقا ثم قال اناس من ان يله هذا الاغراض وكثير من تعقبات المتعرض على المغلة من علم المناصرة فانه قد تقرر فيه

ان التاتل لا يراد عليه المنوع الثلاثة ومصاحبه الخفية تاتل في هذا الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدمة
يعني ان التاتل لا يراد عليه شيء من المنوع لمجربها المولف اشفاها في تاليفه فذكر انما استطاع عليه وهذا اول موضع اشفاها
بهادوي باطلا قاطبا باطله فانه ليس ان التاتل مطلقا لا يراد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه تاتلا فانما انتم الصيغة
مدعي استدلاله واخذها ياواخذ ان بوصاحب الاتحاف والجمعة وحصول المأمول لم يذكر لهذا السبيل عن ابن حجر على ما
الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصيغة فانخذ ياواخذ المدعي والكيل على ما ذكرنا قول صاحب الاتحاف الباقية قالوا
هذا انما هو وادام التاتل ناقلا واما اذا كان مدعي انخذ ياواخذ المدعي انتهى وقوله في موضع آخر واما قلت من حيث
بأنك لا ان المنقول ان التزم صحته فان كان وليا لصاحبه التاتل استدلاله في وجهه عليه بغيره على المستدل فان لم يكن
متوعدى والحال كالحال وان المدعي قد يكون جز من الدليل المدعي آخر فتوجه عليه المنع انتهى قلت في التعليقات
السنينة على الفتاوى البنية بعد ما ذكرت ترجمة علماء الدين على القوشجي شاح التوجيه وان القوشجي بالجميم الفارسية بمعنى حافظ
الباري ما ذكره بعض افاضل عصرنا في رسالة الاكسيرة في اصول التفسيرية منسوب الى قوشج اسم موضع لا اصل له قال
في اشفاها العلي في الاعراض ايضا على ما هو ودين المقرض من الاعراض على التاتل فان صاحب الاكسيرة تاتل في ذلك
الباب من الفاضل المفتي ولي الصراف فرخ آبادي ولا ريب في صحته فانه قال في آخر تفسيره لمسمى نظم الجواهر في ذكر طبقات
المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشج اسم موضع انتهى لا يقال انه لا بد في النقل من اظهار انه قول الغير لا انقول
الاظهار اعلم من ان يكون صريحا او ضمنا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وبنها الاطباء بالاشارة وهو موجود لان هذا
الاكسيرة اشار في ويا جبه الى ان عظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة عبد الرحمن الجامي نقله من
حبيل ليلان النيك كان يقول القوشجي انه ابنى وربما يعطيه من يده على يده كمال خصوصية وهو معنى القوشجي
فاشتهر به انتهى وقد ذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقله عن الشقائق الغمانية كان هو داعي على القوشجي من خدام الامير
النيك ملك ماوراء النهر وكان هو حافظ البازي وهو القوشجي بلغتهم انتهى وبنها عليه اوردت واوردت فان هذا
الاكسيرة ذكر انه منسوب الى قوشج اسم موضع ولم يفسر الى احد واما كونه مذكورا كذلك في تفسيره فرخ آبادي فلا ينبغي
شيئا اولا فلازم لم يك عنه صاحب الاكسيرة ما ذكره ولم ينسب اليه واما ثانيا فلازم ليس كل تاتل مخفي من الملايد كما
وكون عظم الاكسيرة منقول لاعم غيره لا يعني شيئا لاحتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زعمه ولا يكفي

في النقل النسبة بينية والافاضة الواضحة الى الحكاية الظاهرة فذكرت لقوله مسلم ان الله تعالى اعلم بغيره كما اوردنا
 ورواه عليه قال انه ذكر في الكتاب الفضلاني وقال ان كنهه ليس بموجود وقال انه كذلك في الكتاب الفضلاني ونحو ذلك من
 له النجاة كذا في اقلت في التعليقات السننية عند ذكره في الاسلام على بن محمد البرزوي المتوفى سنة اثنتين وثلاثين
 واربعمائة قد اخرج بعض معاصرينا في كتابه المحطة وفاته سنة اربع وثلاثين وثمانمائة وهو خط فاحش صدر من تقليد صاحب
 كشف الظنون فانه اخرج عند ذكره في شرح جامع البخاري كذلك اخرج وهو عند ذكر الاصول كما ارضه جماعة سنة اثنتين
 وثلاثين واربعمائة ولا يخفى على من ولع بمطالعة كشف الظنون ان فيه اوهاما كثيرة ومناقضات كبيرة في تواريخ عموم
 العلماء ووفيات الفضلاء فمن قلده تقليد سخا من غير ان ينقده نقد انقد وقع في الزلل قال في شفا الراعي ايضا
 اعترض على الناقل ما قرأت قال صاحب المحطة في ديباجته وحبته بهما في اقل زمان على قدر ما ابدت لنيل كمال
 ونظم الدرر والفرع بعد ما التقطتها من الزبر الجواهر الكبار ردا لا اقتناص الا بالابد وعينا متعقبتها من نفس السائل
 والاسفا مضطربا البعض الشوارب انتهي اقول مثل هذا الحكم اضحكه عندنا فاضلين ولو سكنت عنه لكان احسن عند
 الماهرين فانه لم يذكر صاحب المحطة عند ذكره ما ذكر انه ما خرج من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد في النقل من الظاهر
 المنقول عن الغير عند ذكر المنقول وكثيره في ديباجته المحطة ما يدل على ان جلها منقول من الزبر والرسائل لا تحميم
 من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد لكونه ملغزا لا صريحا فان قال ليس
 صحيحا عندى قلنا لا يجب عليك تصحيح هذا الملاية تربة كما قال لتاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة
 محمد بن الحسن البكري ان الفورك المتوفى سنة ست واربعمائة بعد نقل كلامه الذي يقول الشافعي ان كنت تعتقد فيه
 ما حكيت من انقطاع الرسالة فاخبر فيه النية والافلام لا يست على ان ذلك كذب عليه الملاية تربة انتهي فان قال
 ليس غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا نعم انت الكاظم ليل وجارف سيل تجميع الغث والسمين ولا
 تفرق بين اشمال واليمين اما قواعد الهداية والتلويح والتوضيح وغيره بالبطون وفات البرزوي غير مذكور في سنة
 التي ذكرتها اعلم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلافا فاحشا
 وهو اما من مولفها ومن سناحه وجميع طبعه فمن يجوز له ان ينقل كل فيه من غير تفتيد لاسيما من يدعي تجرد في النقل
 اذ ريت لو كان في كشف الظنون اذني كتاب آخر ان اسما تحتنا وان الارض فوقنا وان الشمس ليس مضي

وان مكته والمدنية غير محروقة وان ليس في كتب المنفعة كتاب يسمى المدنية وان مولف شرح الوقاية والمواعاة والتمنيع ونحوه لا في
شأنه في غير ذلك من الخرافات التي تقطع كذبها طلبه العلم فضلا عن علماء الفنون بل كنت تجوز فصل مثلها من تصانيفك
من غير تنبيه قال وكيف قال وتعلمي كلامه في تصانيفه في ذكر التراجم ليشهدنا صغرها في حال التزم والعقله لا في حال
والنقطة وقد مرنا ذكر كثير من مسامحاته ومعارضاته بل مثل هذه التسويات المستندة على كبر كاذبة كذا قطعيا نافعة للبره اسم
مخرجة للمنفعة فاناسه وانما لا يعرفون ثم قال ويعلم ان القريب قد تعقب صاحب الحط في غير موضع من المولات بما هو
نظير في التعقب من التغليب في سنة الوقايات وقد اتركه في تعقب مثله بل ما هو اكبر منه في انشاء الله في تاليف مستقل ببيان اوفر
لكل ما ذكره من على سبيل الامتوج بما هو من احدى الكبار في القاطن فيها على الاله الجعفر قول اية او مثل هذه الكلمات السخيفة
ليس من شأن العلماء بل من عادات الجهلاء فكيف عرف مثله وان لم كيف بارأى واقفه وما ذكره من وقوع الخطأ في تصانيفه
فانما استبرج العصمة فان وقع الخطأ في موضع فانه غير في ورحم الله من ستره واصلى على من جملته من كثير الاغلاط انفا
ولا من يصف في حال العقله يعارض كلامه في صفته بكلامه في صفته اخرى بل في آخر كتابك المصنف وتست ايضا من يصلح
كلامه وان كان خطأ حاشا وبربر رفع الاله ارحم نفسه وان لم يكن مرفوعا وتبست عادتي ايضا من جميع جملع الاطباء كما
يجمع التمام لها من كل ما كتب ما كتب الا بعد مطالعة الكتب الكثيرة وتفتيد الاقوال العديدة فان وجدت من اخطأ
في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاسترجه وازعته واصلحني لا اقول ما اخبرني عنه ابا نعمه وشكرا
واما اوده من تاليف مستقل في تتبع التعقبات على فاني لم اتعقب صاحب الاتحاف في تاليف مستقل وقد كنت فعلت ذلك
بل في مواضع متفرقة من تصانيف تشبه في علوم يعرف شعاعها في مستقل واجاب عن تعقباتي في تصانيفه ثم قال كان
ابو جرحم فلما الف هو اوده من تاليفه وجميعه عين جميعه تاليفه مستقلا ازم على ان اردوه فضلا فان اردوا تاليف كتابا
اخر مستقل لا يرايات على الا تصنف انشاء الله تاليف متعددة في تعقبات عليه كثيرة في مواضع متعددة بحيث يتعسر على حصول
النهاية منها الى ان يقبر بمشقة ثم قال براءة ان اتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين الحسيني قال الجاهل قد
ارجع وفاته ابن خلكان سنة ست وثلاثين الى قوله نظام الدين الحسيني ثمانية التواريخ في اهل خروجه بميدية بنو سابر وذلك
سنة ست وعشرة وثمانية وكان يدس بالدرسة الهندية ولم يكن في محصور من يقارب في مذبح الهندية ومولده بنو سابر سنة ست
واما يعرج حسنة وتوفي ليلة الاحد الثامن من صفر سنة ست وثلاثين وتلك التي كانت تعلم ان الذي ارجع وفاته ابن خلكان

سنة ست وثلاثين وستة ليس هو نظام الدين محمد بن طغثال والده محمد بن احمد بن عبد السيد اقول نعم هو كما قلنا كني
 اشتراكه مني برئي فاني قد كتبت اولادنا ما كتبت ثم في النظر التالي كتبت قد راجع ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال
 في ترجمته ركن الدين محمد العميري الخ الى ان قلنا وكان ابو محمد يدرس بالمدرسة النورية ولم يكن في عصره من يعاين الخ ومن
 شك في ذلك فليدظر مسعودي ويخطي وقد اصلحت كثير من النسخ المطبوعة فلما بلغ الشاهد الغائب ليصلح بقية نسخ الفوائد المطبوعة
 قلت في التعليقات اسنوية عند ذكر السيد الشريف علي البرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الحديث قد مررت
 في شرحها وقد راجع بعض فضلاء عصرنا في كون الرسالة المذكورة من تصانيف السيد فرعموا انه من تليف ابن ابي شريف
 لكنهم لم ياتوا عليه ببيان شاف ووثق قال في شفاء العي لابن بليان ان هذا النزاع في ابي رسالة في ابي موضع
 حتى نظرية ويجب عننا اقول ليس المراد ببعض فضلاء عصرنا في هذا المقام صاحب الامتياز بل غير ذلك ما جازاه الى جوابه
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عباد الخللاط المتوفى سنة اثنتين وخمسين وستة ومن عجائب ذلك التقدم وطنيا
 العلم بواقع في الحظ لبعض افاضل عصرنا عند ذكر جامع مسلم وشرحه وعلى سلم كتاب محمد بن احمد بن عباد الخللاط المنعني
 المتوفى سنة تسع وسبعين واثنتين قال في شفاء العي هذا من سهو الناس قطعاً ونشأه ان صاحب الحظ هذا ذكره طبري
 احمد بن محمد بن احمد بن عباد الخللاط واما ابو بكر محمد بن علي الاصمعي فاشبهه الامير على الكاتب وخطه عليه اقول السيد
 بن اشتهبه عليه الامور قد اشتهبه عليه اكثر من ذلك لم يزد منه بالقافان كان كل ذلك من الكتاب فاما هذا المذنب فقلت
 في التعليقات اسنوية بعد ما ذكرت ترجمته الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصر الخ في الفوائد وان وفاته الامام سنة ست
 وستة اوقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستة فلهذا عن قلنا نسخة من هذا المصنف ايضا
 لما ذكره ذلك الفاضل في موضع آخر من الاكسيرة وفي تحاف النبلاء ان وفاته سنة ست وستة قال في شفاء العي كنهاني كنهان
 الفنون والناحل ليس عليه الا تصحيح النقل وقد فضل اقول قد ساء فاضل ولو سكت من مثله كان افضل لانه لم ينقل في الاكسيرة
 عند ذكر بران الرازي ذلك عن كشف الفنون والناحل في المذهبية غير كافية ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الايراد وناظر
 كشف الفنون غير خلاف عليان نيا واما كثيرة سقطات كبيرة فمحمود محمد بن محمد المان نقل كالقيد من غير تحقيق بل يجوز ان
 ان يصدر سنة في كلامه امر غير واقعية ومعارضة مكرية ويقول كنهاني الكتاب الغلاني وجمعي تركا مثال هذه النقطة
 الغير المنقولة اولى والزم من الاشتغال بها لاسيما لمن يدعي ايجاز العلم فقلت في التعليقات اسنوية عند ذكر الكل الدين محمد

بن محمد البايبر في بعد ذكر ترجمته التاج السبكي والبهار السبكي إلى التقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف السبلاب لبعض
 انما نصل عصرنا في ترجمة التقي السبكي اقول كان هذا الشيخ تصحب كثير من ابن تيمية ولكنه خرج عنه في آخر عمره قال الحافظ ابن
 ناصر الدين الدمشقي في شرح الافقية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى الذهبي وكتب فيه في حق ابن تيمية ما اقول سيدي في الشيخ
 فاما الملوكة محقق كبره ودر خاتمة مجوده وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفروا ذكرا واجتهاده وبلوغه في كل ذلك من
 المبلغ الذي تجاوز اوصاف الملوكة يقول ذلك والما وقدرة في انفسه كبر من ذلك ابل انتمى واما كتب هذه الصبارة فيطلع
 عليه العلماء الذين لم يغتر ارباب السبكي على ابن تيمية انتمى كلامه مراد انت تعلم ان المراد على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وغيره بالتقي السبكي وليس به تعصبا بل به مصيبه فيارو به شهيدا لاجلته واما صاحب الخط المذكور الى الذهبي الذي فيه
 تراخى ابن تيمية فمؤدود تاج الدين كما لا يخفى عليه من وسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة لفقير ضليعا
 ذلك بتبرج اصحاب التواريخ والمطبوعات المستمرة قال في شفاء العي صاحب الاتحاف لا يدعى ان الرقعة المذكورة للتقي السبكي
 حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو نقل عن شرح الافقية للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في التاج وما على التامل المصحيح
 انقل اقول صاحب الاتحاف قد التزم ضويرة نقله حتى فرغ عليه فزصره وعليه ما يدعى ولا يحصل له النجاة بمجرد
 انما على ما ذكره غيره ثم قال ما حاصله ان الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الافقية وابن حبيب الجليل في الطبقات
 فكلان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي ومن العلوم ان ابو الحسن كنية التقي السبكي وكنيته ولده التاج السبكي ابو نصر اقول
 لا يحسن القليب بما لم يوجد نصير احد من المعبرين بان الرقعة المذكورة لتقي الدين ابى الحسن على بن عبد الكافي السبكي والا فاذكر
 التقي شيئا واقع فيه اختلاف واختلاط وجارية الرقعة شاهدة على انها مكتوبة من الخادم الى الخدم ومن الثلاثة الى الاسانيد
 ومن العلوم ان كنية الذهبي الملازم لما ناهى التاج السبكي كما قال تقي الدين ابن شبر بن الدمشقي في طبقات الشافعية
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النضر تقي الدين شيخ الاسلام الى حصول الانصار
 السبكي تولده بالقاهرة سنة اثنتين وخمسين وسبعمائة وقيل ثمان وخمسة عشر سنة ثم قدم دمشق وقسم بها من جماعة من
 على والده وغيره وتروى على الحافظ منها بالدين المرعي ولما زعم الذهبي وتخرج به توفى شهيدا بالطاعون سنة احدى وسبعين
 وسبعمائة انتهى فقصنا فقال الذهبي في تاريخ المختص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام تقي الدين على بن عبد الكافي القاضي تاج الدين
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان وخمسين وسبعمائة كتب عن اجداد ونسبها ما روي عن تيمية في العلم درس وافتى انتهى فقصنا

في نسخة
 التاج السبكي

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شفا ووقع كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث ليسا في ذكر مراتب
الاشاعة والصفوفية منها اقال في ترجمته الى الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمته فذكر قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبتخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان ترجح على تبيين الحق الخ فسلم لادن التاج
السبكي اصغر كثير من الذهبي علما فانه لم يذره وخروجي مستفيد وملازمه وسنا ايضا فان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا فاعلمنا
عن وفاته الوفيات سنة ثلاث وسبعين وسنة ولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما هو توسع وعشرين وما
كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقي السبكي فهو متقارب السن مع الذهبي فان ولادته سنة ثلاث وثمانين وسنة
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شهاب واستاذ في العلم كما قال ابن شهاب في ترجمته سمع عليه ثلاث من اهل العلم ان
ابا الحجاج الزبي وبوعبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكره الوفاة وسمعت من العلامة ذي القرنين فوالله
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب تصانيف ورسنة ثلاث وثمانين وسنة سمع من يحيى بن الصدوق
والدمياطي حم الفضال حسن الديانة صادق الهممة قوي الذكاء من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين مائة ثم ذكر
ان يمكن الاستيناس بما قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي ليجاتيه بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تمتة فاجابه ومن حجة جوابه ما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فالحمد لك محقق كبر قدره الخ فانه وان لم يصرح بان
صاحبه الرقعة هو التقي السبكي وولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يروي ما جاء الى ان صاحب الرقعة هو التقي السبكي
فالحكام انا وقع منه لاس من ولده اقول ظاهر كلام ابن حجر انه يدان الوقت للتاج اما اولاً فلفظه كتب الذهبي الى السبكي يعني
فان لفظ العتاب يشير الى ان الرقعة ليست للتقي الذي هو استاذ الذهبي بل يقال لما كتبه التلميذ الى استاذه عاتبه
والتاج السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يقال فيما كتبه الذهبي اليه عاتبه واما ثانياً فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق تقي
بتنكير الكلام الدال على العقلة والتمسك بغيره فلفظه وقع منه يشير الى ان كتابه الذي كانت الى التاج بسبب كلام قليل وقع
منه حيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبه ان نفسه ما نسب اليه ولما التقي السبكي كلامه في حق ابن تيمية كبر وجهه كثير فلا ياسب
اطلاق مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الرشدي الشافعي عدل السبكي من خصوص ما بين
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه السمين المراد الواف على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا ريب في ان

السبكي الذي هو من خصومه ابن تيمية هو التقي السبكي لا ولد تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الى الذهبي
 وفيه ردا على ابن تيمية عن التقي السبكي بل هو الظاهر المحتمل الى الاعتذار ليس الامن لخصومة تاج الدين وقع كلام منه فيه
 هو برأي من الخصومة ولم يتكلم فيه اصلا فاي حاجته له الى الاعتذار اقول لا يرب في كون التقي السبكي خضا لابن تيمية وبختمه
 معه لكن لما بعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده التاج ايضا اتبعه الامية وغيره فحاشا للذهبي فاعتذر عنه
 والاعتذار لا يستلزم ان يكون لوجه خصومة شديدة تختم على تقدير صدوره الاعتذار عن التقي السبكي لا يدل ذلك على اصدار
 منه بعد طول الخصومة حتى يقال ان يرجع عن تعصبه في آخر عمره بل حتى ان يكون ذلك قبل المباحثة والخصومة بسبب
 وقع منه تختم ذكر ان من مويداته ان معاصرة تقي الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان زمان
 معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة وزمان معاصرة الآخرين نحو عشرين سنة فالتقي السبكي اولي بان يكون
 صاحبا للرقعة وعلى ذلك يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ان يدور من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا
 بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدوا في علو العلماء والنفذة والفضلاء حتى يكون تكلمه في عالم محيطا شأنه ورحله يرفح
 ورجية ومتمثل للذهبي بقوله ويعتد بما قول هذا ليس بشي فان اتيانهم عالم القبول تلميذه ومن جواد في علماء وشر فاني حتى
 عالم جليل يكون اكثر من اتيانهم بقول عالم ياتيه ويدارينه او يفضل عليه ثم قال ولعل الحال ارجح على هذا الطعن امران الاول
 ان التقي السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة تكليف كتب ردا له والثاني ان صاحبة
 يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقي السبكي ليس ادنى من الذهبي والجواب عن الاول ان وقوع
 المشاجرة لا يخرج العلماء الرابطين عن التكلم بالحق والجواب عن الثاني ان الذهبي اكبر من التقي السبكي بخمسة عشر عاما
 فانه كتب التقي السبكي اليه كما يكتب الادنى الى الاعلى فاي بعد فيه اقول نعم فيه بعد كثيرة النسبة الى كون التقي السبكي
 استاذ الذهبي واصل علم حقيقته عاد وبالحجامة فمذهبه الميراث التي ذكرها التقي شيئا فان خرج فتصحيح صحيح بان الرقعة
 لتقي على ابن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم الموت والافلا ثم قال لما تولى ليس ده تعصبا بل هو مصيبي ما ربه
 شهيد بالاجلة فمن الطيل الاقوال بل موده تعصب بحت وظلم استشهدت بالسنة الصحيحة واقوال الاكابر من المتقدمين
 ولو لم تكن مخافة التطويل بسطتها ان كنت طالبا ما رجعت الى المصادر النكلى للامام الجليل ابى عبد الله محمد بن احمد بن
 عبد الهادي المقدسي الجليلي وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين لوجه على معارضة والرد عليه

على اتمام الزمان اقول نسبتا لتقصيها الى رواسي السبيل من باطيل الاقوال لا يقول الامم اشرب في قلعة شراب
حب بن تيمية وظهر جملته اقول كما لو كان النادل من اصحابنا الى البرية وحاشا ثم حاشا السنن الصعيه واما قول الاكابر
من الملة المرفعية ان تواضع في هذا البحث ابن تيمية وقد صحت الصار الملوك على خواص السبيل فوجدته منقلبا على غير
مولفه وشيخه ودموي انه لم يقدر احد من الملوك الفين على معارضة صادرة عن الغفلة فقد رد على امر وجابن على
وزدوت كثيرا من مواضع في السعي المشكور قللت في المقلبات السنينة بعد ما ذكرت في الغداة البهية محمد بن يحيى
ابو عبد الله النقيب الجرجاني غره صاحب الهداية من اصحاب التخرج الخ بهذا نظير خطا بعض علماء زماننا حيث ظن في
بعض تحريرات انه ليس من اصحاب التخرج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب تبرج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
الحق غير محقق وبالعكس المعروف مجرول او بالعكس حتى كتب في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبر في حق
ابن عمران المالكي اقول بوجوب زيارة سيد القبر لانه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلا عن تعليقات المالكية
قال في شفا العاصي بما خلف من القول وزور بوجه الاول ان اصله ان المتعرض يستدل على مسئلة من مسائل الرضا
بقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن عبد الله السهسوي عدة اراء منها ان الاسلام الجرجاني مجتهد مطلق ومجتهد
في المذهب او من اصحاب التخرج او من اصحاب التبرج او من اصحاب المتون بل يحتمل ان يكون من الطبقة السابعة
فكيف يستدل بقوله وحاصله المنع وطلبه الدليل على انه من الفقهاء الذين يستدل بقوله لا ظن انه ليس من اصحاب التخرج
الخ فحصل التعرض المنع فخلا وتخلية المنع في ذلك الظن فاش من الغفلة من علم المناظرة فلا تعلم ان المانع من حيث
انه ظن لا يكون فاما نعم لو كان الفاضل يدعي انه ليس من اصحاب التخرج لكان هذا التشنيع مساعا اقول هذا خلف
من القول وزور فان عبارة الشيخ السهسوي في المورقات السبع ارسلا الى بنفسه في تلك المسئلة هكذا ان كانا ليرين
نذهب فنقول است محمد بن است محمد بن في المذهب ومحمد بن في المسائل وهذا اصحاب التخرج وهذا اصحاب التبرج
وهذا اصحاب المتون بل كما يحتمل است كما في طبقة سابعة راسدا انتهى مثل في هذه العبارة اثر للشيخ او ليس فيه دعوى انه ليس
من المجتهدين ولا من ارباب التخرج ولا من اصحاب التبرج وارباب المتون فيا عجب انفسى ما قد سبى له ثم قال
في شفا العاصي والثاني ان قول صاحب الهداية في تخرج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخرج لما ترى ان صاحب
يقول في تخرج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخرج لا يقال انه داخل في العليا والعليا لكونه شافيا على السفلى

لا نقول هذا **اقول** هذا عجيب جدا فان الفقهاء عاودوا في هذا اللفظ يسندون الى من يكون من اصحاب التخرج من هو
 ظاهر كلامهم الى من هو اعلى منهم ولا يشبهونه قطعا الى اصحاب الطبقة السابقة وقد اظهرنا من تتبعهم ما رواه استقام ومن منع
 فيجوز ان هو غافل عن كلامهم فاطلاق صاحب الهداية في تخرج البرجاني حال علمه من اصحاب التخرج هذا امر محتمل ان يكون
 اعلى منهم وقد اختار الاول الكفوي وغيره ولا يمكن احتمال ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال الثالث انه بعد علم ان
 صاحب الهداية من اصحاب التخرج لا يلزم ان يكون هو نفس الامر كذلك العلم بان الفقهاء قد يختلفون في ادراج
 شخص في الطبقات فواحد يدخله في واحدة وواحد يدخله في اخرى **اقول** هذا عجب بما مضى فان الاعتبار في هذا الباب
 انما هو لما صح به الفقهاء بحسب تقية شتم ولما دى اليه النظم بحسب تتبع احوال ذلك الشخص لسنا كلنا في امثال هذا الباب
 بعلم ان نفس الامر تعمرى ان مثل هذا التفرقة تجري في جميع اوصاف الرجال ومرتبة فقل يجوز لمن يقال عنده ان ما بين تسمية
 شيخ الاسلام وقوله الامام وكذا وكذا صح به فلان وفلان ان يقول لا نسلم انه كذلك جواز ان لا يكون في نفس الامر كذلك
 على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون جلا شيخ الاسلام وآخرين يجعلونه تزيلا لاسلامهم وبكلمة
 فنقل هذا التفرقة ليس الاكتفاء به وهم قصر ثم قال واما قول المتعرض حتى كتب في رسالته القول المنسب الى غيره لان جوده
 ذكره الى عمران لا يرفع اليه الا حتى ينقل توثيقه عن كتاب يعتمد عليه **اقول** قد فرغنا من هذا البحث في السبع الشكوك فتشكرت
 في التعقيقات الستية عند ذكره بحمد الله عز وجل في سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة هكذا في وفاة غيره واحد في الايام
 لبعض فاضل عصرنا انه توفي سنة ثمان وخمسين وخمسمائة ما لا يثبت اليه **قال** في شفا العلي هكذا في تشفي انظفون عند
 ذكر الكشاف وصاحب الاكسيرة نقل عنه **اقول** هذا غير كاف عندنا بل انهم اما اول فلان ان نقل النبي ليس بكاف
 والاشرف في الاكسيرة نقل واما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبعة مشتتة على مناقضات كثيرة ومسامحات كثيرة فلا ادرى اهي
 من مولفها او من ممتحنى طبعها فليحذر فاضل ان ينقل كل ما فيه في حال النوم والغفلة ولقد اذكر في ما مرهنا من
 الحواشي الى كشف النظم ان ما رايت في بعض كتب المعتمدين ان رجلا ممن كان في طيبة البلادة والغفلة حصل قسطا من العلوم
 في بلاد متفرقة ولم يحصل الفحص فيما سبب البلادة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل الاصول كثيرة فلما دخل
 بلاد بلخ فاجرى توبعا اليه الناس فلما بين انه تبحر في العلوم شتمه عوام في الاسفاده والاستغناء عنه فغير الرجل والزم لهجته
 من العلماء في كل ما يسئل عنه ان يقول في اختلاف فقهاء من العلماء قالوا انك قد قرمت قالوا انك قد قرمت على هذه الطريقة وقد

من الزمان حتى سئل عن توحيد الواجب تعالى بالحق في جوابه حسب عادته القولية ان فيه قولين للعلماء انما كشف
 حاله على الناس فلهذا وجب عليه وجوبه وحقه في الكلمة المتعادلة هكذا في كشف الظنون تشابه كلمة ذلك الملبس
 فيه اختلاف وانما ان له لو وجد في كشف الظنون ان اسماءه متعادلة وان له غير ذلك من غير ذلك من الزمان نقله حقا
 الاتحاد والاكسير من غير مبالاة فان تعقبه رجل يقول في جوابه هكذا في كشف الظنون وانما انما نقل عنه قائل في التعليق
 السنية عند ذكر يوسف بن عبد الله الرليعي عند ذكر ان له تحويجا لاحاديث الاكشاف لخصه بن حمر قال بعض افاضل عصرنا
 في الاكسير اصول التفسير عند ذكر الاكشاف فمعرفة ان يخرج احاديث الاكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله
 بن يوسف الرليعي ومختص منه كتاب لفظ الاكسير بن حمر المستقلة اسمي الكاف الاكشاف في تخرجه احاديث الاكشاف
 وقال استوعبها بن حمر فافيه من الاحاديث المرفوعة فاكثرت من تبين طرقها وتسمية مخبرها على منطها في احاديث المرافعة
 لكنه فانه كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها المفسر في بطون الاشارة ولم يتعرض غالب الاشارة للمرفوعة انتهى كلامه
 ولا يخفى على من له نظر في كشف الظنون ان هذا خطأ فاحش فان مفاده ان يخرج الرليعي لمختص من يخرج احاديث الاكشاف
 وليس كذلك بل الامر بالعكس الخ قال في شفا العلي لا شك ان هذا التقديم والتأخير من جهل الناس من اغلظ
 صاحب الاكسير والدليل عليه ان الاول ان صاحب الاكسير لم ينظر في كشف الظنون فمنا فنته بلا وجه بعيد كل البعد
 اقول هذا الدليل من العجائب فان صاحب الاكسير كثيرا ما يخالف صاحب الاكشاف ايضا بل قد يكون ما في الاكشاف
 صحيحا وصاحب الاكسير يخرجه ويختار ما هو غلط صريحا لا يترى الى ان يخرج صاحب الاكسير عن ذكر اسماء رجال الكتب الستة
 في كتابه الاتحاد فوات ابن الملقن ستة اربع واربعائة والوجود في كتابه فواته ستة اربع وثمانمائة وهو الصحيح فوات
 وفوات للفقهاء في الاتحاد ايضا عند ذكر المانية ستة ثمان وخمسين فواته والوجود في الاكشاف فواته ستة اربع
 وخمسين واربعائة واثني وفوات ابن عساكر عند ذكر تاريخ دمشق ستة احدى وسبعين وسبعائة مع ان الوجود في الاكشاف
 هناك ستة احدى وسبعين فواته وهو الصحيح تاريخ وفوات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء وفيما فوات من تخرجه احاديث
 الاحياء ستة تسع وسبعين فواته مع ان المذكور في الاكشاف عند ذكر الاحياء ستة تسع وسبعين فواته وهو الصحيح فان عند ذكر
 التعليل والتجريح للبايع وفواته ستة اربع وسبعين وسبعائة مع ان الوجود في الاكشاف هناك ستة اربع وسبعين فواته
 وهو الصحيح فوات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق ستة تسع وسبعين فواته مع ان المذكور في الاكشاف هناك

في كشف الظنون

سنة سبع وتسعين وآرخ وفات الصغاني عند ذكره السابعة سنة خمس وست مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة
وذكر عند ذكره في القلائد في تجميع احاديث شرح العقائد على العقارى لثامه عام ثمان وخمسين والاضم مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد الفلسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وآرخ وفات المارديني عند ذكره الخلف والموت له
سنة خمس وسبع مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين في هو الصحيح وآرخ وفات الخطابي في الحطة عند ذكره شرح
صحيح البخارى سنة ست وثلاث مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط واخر وفات المارديني عند ذكره
بوجه الاعراب في الاكسيرة سنة خمس وسبع مائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين في هو الصحيح هذا انبذه من ذكر
مخالفة باني الكشف وتوطيحه لكشف الظنون بكلمة وطبق معه ماني لقنايف صاحب الاكسيرة بحالها اختلاف كثير
منه البصير فظهر ان مخالفة لكشف الظنون بلا وجه ليس بعيد اكل البعد بل هو من عادته الشائعة في افاض الكشف في غلط
صير عاده مخالفة فيما يكون صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلاء ومخالفة لادعوا موافقا للكشف
اقول هذا عجب من الاول فان جرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون وليلا يكون ماني الاكسيرة من غلط الناسخ
فقال ان يقول لعل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط الناسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفا للكشف ومخالفة له
عادة مطروحة قلت في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسمه عبد الله وقد وقع مثل هذا الخلل
تبع صاحب الكشف عن بعض افاضل عصرنا في اتحاف النبلاء حيث قال في حروف التاء وتخرج احاديث البداية للشيخ جمال
يوسف الزيلعي المتوفى سنة اثنتين وستين وسبعمائة واسمه نصيب الراية ثم قال في صفحة اخرى تخرج احاديث للكشاف للعلامة
الحديث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفا الراعي جوابه اول ان صاحب الاتحاف ناقص عن الكشف والتا
ليس من المرحوم في شيء حتى يرده عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلاء حيث قال واين مقصود اول است كما يشتر
استمداد وان اركشف الظنون رفته اقول هذا ليس من النقل في شيء فان اطاراه من الغير عند ذكره مفعول والناقل
انما لا يرده عليه الايراد انما لم يلزم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية لجوده من دون تنقيده واما اذا انتم فهو واحد
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا يعني شيئا فان مفاده ان اكثر تافيه ما خور من الكشف فكل موضع لم يصح فيه ان كشف
مقتل لان يكون منه او يكون من البعض الآخر فهو اخذ بلامه وان كان في نفس الامر انه منه مع ان نقل قولين من بعض
في صفحتين تقابلتين مع الغفلة عن مناقض ما بصيد عن شانه العلماء لا سيما من يدعي العلم به والاهتمام قال وثانيا

ان اكابر العلماء مختلفون في تسمية فالكفوي اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجع الاصل بهاسمي صاحب الكشاف
في موضع موافقا الاول وفي آخره موافقا لثاني ولكن اصنع صاحب لالتحاف هاسي عاقبة فيه اقول انفظا لكشاف
غلط ولم يصح لكشف وهم وان اختلفوا في تسمية لكن المرجع هو الثاني على ما اشترت اليه في الفوائد الهيمية وتوبيره ضيق
الحفاظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان الماتة الكامنة وكفا كبر قدوة حيث ترجمه في حرف العين فقال عبد البر
يوسف بن محمد الزيلعي الخفي جمال الدين ابو محمد اشغل كثيرا من اصحاب الجنب واتخذ عن الفخر الزيلعي شرا من الكنية عن
القاضي علاء الدين الترمكاني وغير واحد ولا ازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث المدائنية واحاديث الكشاف
فاستوعب ذلك استيعابا بالغوات بالفاخرة في الحوزة ثم ذكر لي شيخنا العراقي انه كان مراعاة في مطالعة الكتب
الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد عطينا تخرجها فاعراقي تخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي يشهد اليها الترمذي
في الابواب والزيلعي تخرج احاديث المدائنية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر حتى وقفا القول للمفاخر مع رجحانا
عظيما لكون اسم الزيلعي عبد البر ليس اسواه الا غلطا كيف لا وزمان الى انظر قريب من زمان الزيلعي وشيخه العراقي
والزيلعي متصاحبان فوالعلم بحال واسمه من جاب بعده وذكر كل من القولين المختلفين على سبيل الجرم من كل
اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الالتحاف ليس من شأن العقلاء وقد التفتاد
من قبل المكات بعد الوقوع وماذا يفعل في الاقوال المتخالفة فيما ليس فيه للعلماء الاقوال احد على ما ذكره والمتسك
عنان القام وختم الرقم ختم الكلام ما قل ودل كان في جلسات خفيفة آخر اليوم الخميس العاشر من شهر الحادي للثاني
من شهر راسية السابقة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة وازكى تحية واحمد بعد
رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله جميعين

الحاتمة ولما بلغ الكلام الى هذا المقام احببت باشارة بعض رباب الانصاف ان اعمد الى ذكر نبد
من ساهى صاحب الالتحاف ومعارضة موجبة التواظير وسلوكهم سلك الاعتساف ليكون الختم
كالبراية والحقامة كالمقدرة اقتضاه لما قال الشاعر الباهر
يتصور به وان شاء الله الى شئ بهذا ان لم ينقح قصا نيفة اصغر على ما كتبه وعطف عنان خصوصته الى من كشف
عالمه فمعه فاقول الاول ذكر في الجزء الثاني من ابي العلوم اسمي السحاب لم يرد عن ذكر علم اصول الفقه

ارشاد القول المشوك في تاريخ وفاته سنة خمس وخمسين وثمانين وهاهنا خلاف لما ذكره في المقصد الاول من المأخر
 انذبات سنة خمسين فمن لا يحقق حال استاذنا ساذ كيف يحقق حال غيره الثاني ذكر فيه عند ذكر علم رجال الحديث تاريخ
 ابن كثير المشق وان تاريخه انتهى الى آخر سنة ثمان وثلاثين وسبعائة وهذا ما يفرضي لعجب بالنسبة لما ذكره في الاثنا
 في المقصد الاول عند ذكر جامع المسايدين كثير من انذبات سنة اربع وتسعين وثمانائة فانه لا يمكن ان يتم تصنيفه بعد موته
 الا ان يكون كمل في برزخ الثالث ذكر فيه عند ذكر علم السير سيرة غلط في وانه لم يصنفها قاسم بن قطلوبغا الحنفى
 المستوفى سنة خمس وخمسين وثمانائة وهذا مع كونه غير صحيح في نفسه مخالف لما ذكره في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر
 غزوى الحادىث الاحياء انه توفي سنة تسع وسبعين وثمانائة وقدم مناذ ذكره في المقدمة الرابع ذكر فيه عند ذكر
 الضعفاء والمتروكين علا الدين بن غلط في تاريخ وانه سنة اثنتين وستين وسبعائة وهذا مخالف لما ذكره
 في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر شروح صحيح البخارى انه مات سنة اثنتين وتسعين وسبعائة الخامس ذكر
 هناك ايضا علا الدين بن المبارك في تاريخ وفاته سنة خمس وخمسين وسبعائة وهو مخالف لما ذكره في موضع آخر على امر ذكره
 في المقدمة ثمان مائة سنة خمس الساسوس ذكر فيه عند ذكر الطب النبوى تصنيف الحافظ ابى يعقوب ان وفاته سنة اثنتين
 وثلاثين وسبعائة وهو مخالف لما ذكره في الاتحاف عند ذكر جليلة الاولاد انه مات سنة ثلاثين والستين ذكر الحافظ ابى فى
 بحث غزوى الحادىث تاريخ وفاته سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة وهو مخالف لما مر منه في موضع آخر على ما ذكرته في المقدمة
 الثامن قال فيه عند ذكر علم الفقهاء ان ابا عبد الله بن ابي ابي الاثنا عشر ابا الكتاب والسنة ما ذكره ومن ان الملائكة
 اربعة القرآن والحديث والاجماع والقياس فليس عليه اثاره من علمه وقد اذكر امام السني احمد بن حنبل الاجماع الذى
 صطبر عليه اليوم واسم من سببه في قوله واو الظاهري عن كون القياس حجة شرعية وخلاف هذين الامين نص
 في علو الخاف ولما قال بقوله اعصابه عظيم من اهل الاسلام قديما وحديثا في ما نفا هذا ولم يروا الاجماع والقياس
 شيئا ما منع من التمسك بهما عند المصادفة بقصد من التزهد واوله بسنة الصميم لمع وهذا عجيب كل العجب من شأنه
 التقليد الجاد بان تيمم ثلاثة وبانظاريته مشتت على مغالطات اما اول افلاحة ما ذكره ابا الاصل الذى حصره في
 الكتاب السنة ان اراد به ثبت الحكم في نفس المام فهو ليس المالك الكلام النفسى القديم للبارى تعالى لا لانه الكتاب ولا هذه
 السنة وان اراد به ثبت الحكم بحسب علمنا فيصير على الاجماع والقياس عليه ما كان علم العلم وان خصصه بالقطع يدخل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الفاصل

الاجماع ودون القياس لان اراد به ما يرجح اليه ويكون الاول الكثرة اليه فهو مخصص في الكتاب فلهذا امرنا فيه باطاعة الرسول
 وكون اطاعته موجبا لاطاعته ربنا لما وجبت علينا اتباع السننة من حيث هي سننة وقد فرغت عن هذا البحث في
 الكلام المبرور والسعي المشكور من شارفا في رجحانها واما ثانيا فلان قولهم اوله الدين اربعة ليس مالمس عليه انما هو
 علم بل له دلالة واضحة وبراهين شافعة من الكتاب والسننة ومن لم يراجعها ولم يفهمها غلبت اتم لانفسه وقد فرغ من
 تحقيق علماء الاصول وهو كاف لمن هو من ذوي العقول واما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الذي اصطلم عليه
 اليوم الى احمد من دون بيان لما اصطلم عليه مخالفة لالتيق بمن له داية وتوثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
 اصول الدين وجمعيته ثابتة بالكتاب والسننة واقتوال اسلاف الصالحين فلا عبرة في انكاره انظر الى ما قال ولا تنظر الى
 من قال واما رابعا فلان امرض سيد الطائفة الظاهرة عن كون القياس حجة شرعية غير مضمرة في مقام تحقيق
 فقد راعى في كتابه لائمة بوجاهته واما خامسا فلان قوله وخلاف بين الامامين الخ بعيد ما راعى عن
 درجة الانصاف فان اعتبار القول المردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب وله سنة اعتساف اسي اعتساف
 واما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصابه عظيمة الخ من دون تعيير تكامل اعصابه العظيمة بمرارة عظيمة
 ونقمة كبيرة الساع ذكر في الجزء الثالث من عجد العلوم السمي بالحق المختوم في ترجمة ناصر المطري وهو في الغالب
 على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ وهذا يعني سنة لمحيي فان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفحة اخرى سنة
 ونهض في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين وتارة انه مات سنة ثمان وعشرين
 قبل تعييل ان بغير المطري على من مات في سنة ولادته او قبله وقد فضل ابن خلكان في تاريخه على ان المطري يقال له طيفقة
 الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب الاتحاد
 ههنا شنع من جملة سطو عليه الان بحسب وقد وقع مثل هذا الخطا عن الكوفي ووردت عليه في الفهرست البهية العاشرة
 ذكر بعيد في تاريخ النسفي وان وفاته سنة ثمان وثلاثين وجماعة وقال في هذه السنة مات الزمخشري صاحب الكشاف وهذا
 مخالف لما ذكره في موضع آخر ان مات سنة ثمان وعشرين الخ وحي عشتري صاحب الكشاف وهذا
 المضموم من الفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والادب وادور في ترجمته نقلنا من الشوكاني وغيره كلمات تقشع بالاطلاع
 عليها جلود الذين يخشون ربهم فكم بعيد عن شان العلماء ان ينسب قال الراجلان من كانت عن بلعن حول الاكابر

الكتاب

الكتاب

الكتاب

اويزكر من هذه مائتي عليا ايضا فان الاكثاف على ذكر معاني هولاء الكاكية دون ذكر المناقب خيانة كبيرة في الدين ومن اراد
الاطلاع على رتبات انفسه التي ذكرها الشوكاني وغيره فليظفر تصانيف السيد علي وعبد الوهاب الشعري وغيرهم
الثاني عشر ذكر علماء التواريخ ابن كثير المشقق فانه ولد سنة سبع مائة وهذا ايضا في العجب بالنسبة الى ما ذكره
في القصة الاولى من الاتحاد ان مات سنة اربع وتسعين وست مائة فان الموت قبل الولادة يستحيل عقلا ونفعا وعرفا وعا
الثالث عشر ذكر من كان الحافظ ابن حجر العسقلاني واربع ولادة سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وانه توفي ليلة السبت
السفر صباحا من ثمان عشر ذي الحجة سنة ثمان وخمسين وثمان مائة وكان عمره اذ ذاك تسعة وسبعين سنة واربعة اشهر
وعشرة ايام وفيه خمسة من وحين احد هما ان وفات ابن حجر ليست في تلك السنة بل في سنة اثنتين وخمسين
عليه السيد علي والسماوي ومن بعدهما قدام في ذلك بالملفوظ ايضا في الاتحاد وغيره فيا لمن الخطا انفا حشمت
التعارض وثنائهما ان ولادته لما كانت سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة ووفاته سنة ثمان وخمسين وثمان مائة كيف يكون عمره
مقدرا ما ذكره فان الاطفال ايضا فضلوا عن الرجال لعل ان مجرد ثمان وخمسين الذي هو مقدار حياة من المائة السبعين
وسبعة وخمسين ان ولد في اول ثلاث وسبعين واول منه ان كان بعده لا يكون تسعة وسبعين مع ما ذكره وبالحكمة فنه
بالجملة نطقت بهما رتبات الاجدي في الحساب ايضا فضلا عن غيره المراتب عشر ذكر من علماء اصول الفقه الامام
ابا حنيفة نعمان بن ثابت واورق في ترجمة كلاما مختصرا شتملا على معاني جليلة ونفيسة واهل عبادته في تصانيفه بحيطر الامام
عن قدره ويأتي بعد الا ان تيمم نوره وبالله العجب من رجل تصيدى لجميع المخططات من غير تفقيد واخذ الاختلافات من غير
تسديد ويقع في تصانيفها غلطا فاحشها ومنافقات فاضحة يتصدى لذكر معاني مثل الامام الذي اثنى عليه المجتهدون
والسلف الصالحون وتعمري طعنة على امثال هولاء الاجلته هو الذي صار باعثا لابرار نسحا اليه المتكثرة فان لكل فاضل
والاشارة ملكي لخاصة العقل السليم ولكن لم يذنبه لنسحقن بالنامية ناصية كاذبة خاطئة فليدع ناويه وقد ذكرنا في
المقدمة نبذنا ما يتعلق بهذا المقام والآن نريد ان نتاصل جملة الاماكن السخيفة الواقعة في حق هذا الامام ذي المناقب
الشرقية فاستمع قال سلمة سرقا الى الوضيفة نعمان بن ثابت امام الحنفية ومقتدى اصحابنا الذي اقول فيها شارة
الى كونه من اصحابنا الذي اراد بالراسي العقل فمؤقتة شريفة فان من لا عقل له لا علم له ومن لم يعلم المنقول لا يعقل
وان اراد بالقياس الذي هو احد المراتب فان قصد به الاشارة الى انه تقيس على احد من المجتهدين فيقيس على القياس

انما في قوله
الشيخ

الرازي

يقول هذا ما ذكره في
مجلس

من حقائق
صاحب
الاتحاد على
الاصح

فلا جرم انما خلاصة جميلة والحرمان عنها زينة شنيعة كيف لا وهو من مناصب النبوة ومن مراتب الصعابة فمن فاز من العلماء
 بملكته فادركوا الوراثه وان قصد به انه يقدم القياس على الكتاب والسنه فهو قتيه بل امر به كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب
 الشرنبلالي وغيرهم في تصانيفهم وتروا خوف الاطلائه لاوردت عباراتهم ثم قال ولله سنه من الهجرة كذا ذكره الواقدي والسماع
 عن ابني يوسف وقيل عام احدى وستين قال الاول اكثر واشتت القول نعم القول الاول ذهب اليه الاكثر وهو الاصح الا انه لا يخلو
 الثاني غير معتبر وآيا ما كان فقد ثبت بقوله معاصره للصعابه فان ذلك العصر كان فيه جمع من الصعابه فقد ذكر الحافظ
 زهير بن الحارثي في فخره الغيبة وغيره ان آخر الصعابه تروا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثله الليثي مات سنة ثمان من الهجرة
 كما جزم به ابن الصلاح وحمل توفى سنة اثنتين قاله مصعب بن عبد الله وجرم ابن حبان وابن قانع بانه توفى سنة سبع
 وفتح الديهي سنة عشر ومائة وآخر من مات بالمدينة قبل السائب بن يزيد توفى سنة ثمانين اوست وثمانين وثمان وثمانين او
 احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سهل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين او احدى وتسعين على الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفى سنة اثنتين وسبعين او ثلث اواربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الزبير
 توفى سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن سعيد توفى سنة ست وتسعين او خمس وتسعين وآخر من مات بكة قبل جابر المشهور فاما
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفى سنة ثلث وسبعين او اربع وثمانين مات بالبصرة انس سنة ثلث وتسعين واثنين ومائة او
 احدى ومائة او تسعين على الاختلاف وآخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي اوفى وقيل ابو جحيفة قاله اول صحيح فان بالبحر
 توفى سنة ثلث وثمانين وقيل اربع وسبعين ابن ابي اوفى الى سنة ست او سبع او ثمان وثمانين وعمر بن حريث الصعابه اكثر
 سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين فم يكن هو الآخر وآخر من مات منهم بالثام عبد الله بن بسر لما زنى سنة ثمان وثمانين
 اوست وتسعين وآخر من مات بدمشق واثله بن الاسقع سنة خمس وثمانين او ثلث اوست وآخر من مات بمصر عبد الله بن ابي
 بن جزار سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي اللقائم تفصيل ليس في زهر فمعه فيطلب من رسالي بغير
 البصائر في معرفة الامور وقتنا المخرجة كما وقتنا ليدعو بالجملة فمكرن الامام معاصره للصعابه تعطي لا يكره الا في اخرى
 فظهر ان الخفية ليس بالتفريق بين اثبات المعاصره في غيرهم من حملة الشريعة كمنسولي بالمعاصره فمادحة تخصيصها بمواياقي
 بعد ذلك بالجملة ثم قال لم ير احدا من الصعابه اتفاق ال احدث وان كان فيه بعضهم على رأي الخفية القول ليس
 ابن سعد الذي عنده من الحديث وما قد تروا من بعض الصعابه باليقين انظر الى قول الديهي في ذكره الحافظ في

من
 ذكر كون الامام في سنة
 الصعابه وادراك الصعابه

من
 ذكر كون الامام في سنة
 الصعابه وادراك الصعابه

سوره شته ثمانين رأى انس بن مالك غير مرة لما قدم عليهم الكوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر انه سمع ابا حنيفة يقول انتمى
والى قوله فى الكشف رأى انس بن مالك انتمى الخليل بن النورى من الحديثين وهما قد رصا على كثر من التابعين انهم لم يروا
النورى فى تنزيه لاسار والثلثا قال الخليل بن النورى فى التاريخ هو ابو حنيفة اليمنى فقيه بل العراق رأى انس بن مالك
الحج الخليل بن الدارقطنى وابن الجوزى من ارباب الحديث وهما ايضا صرحا ما رواه الحديث قال ابن الجوزى فى العمل
المتناهيته فى الاماويته والرايهيه فى باب الكفايه برزق المتفق قال الدارقطنى لم يسمع ابو حنيفة احد من الصحابة وانما رأى
انس بن مالك بعينه انتمى ومثله نقطه السيوطى فى تبيين الصيغه بمناصب ابى حنيفة عن حمزة السهمى انه سمع الدارقطنى يقول
انهم لم يروا العرقى والى انظر ابن حجر العسقلانى من اجله الحديثين وقد نقل السيوطى قولهما فى هذا الباب انما صرحا بكونه من
التابعين فمره عبارة قد وقعت على اختيارى الى الشيخ على الدين العراقى بل روى ابو حنيفة عن احد من الصحابة ولى
يعنى التابعين فاجاب بانفسه لم تصح له روايه عن احد من الصحابة وقد رأى انس بن مالك فى مكتبة يجر رويته الصريح
بوجهه تابعيا ويرى هذا السؤال الى ما فى انظر ابن حجر فاجاب بانفسه اذكر ابو حنيفة جماعة من الصحابة لانه قد كان كونه شته ثمانين
وهما يروى عن العرقى ابى اوفى فانه مات بعد ذلك بالبصرة يومئذ لم يسمع وقد روى ابن سعد بسند اللباس به ان ابا حنيفة رأى
انسا وكان غير يدين من الصحابة بعد من البلاء واحياى وقد جمع بعضهم خبره فى ما روى من رواية ابى حنيفة عن الصحابة ولكن
لا يخلو اسناده من ضعفه ولا يعتمد على اذكره المتقدم على رويته لبعض الصحابة ما روى ابن سعد فى الطبقات فهو بهذا الاعتبار
من التابعين لم يثبت ذلك لاحد من ائمة الاعصار المعاصرين كالكافى الراعى بالشام والحاج بن البصرة والنورى بالكوفة
ومسلم بن خالد الزكى بكتبة واليه بن سعد بن النورى فقد ثبت ان عباس بن الحديثين قد روى له رويته للصحابة وتابعيه وكذا
صريح غيرهم ممن ذكرناهم سابقا وادورنا عباراتهم فى اقامتها لوجه على ان الاكثر فى القيد ليس بصدقه وهذا ظهر من الحجج
ثمين من شكري تابعيه بان الخافض ابن حجر عده فى التقريب من الطبقة ساسا وستة الذين لم يحصل لهم الاتقان باحد من الصحابة ليس
كما ينبغي فان كلامه فى التقريب ليس باحتى بالاخذ من كلامه فى جواب السؤال الذى نقله السيوطى فى الذى قيل كلامه فى التقريب
وكلامه الآخر غير مرضى الا ان يكون سوء الفهم واكتان الصواب وهو لا يثبت باولى الالباب وقد قرر ان العالم انما صدر عنه
كلما كان مختلفا فاصح ما وافى فيه غيره من الاجابة ودلت عليه الالفاظ الصريحة ان يرجع كلامه فى غير التقريب كونه لوجه
البحر من الالباب ولعلكم تعجبون من هذا قول ظاهر الفتى فى مجمع البحار فى تهذيب ابى حنيفة كان فى الاماويته

من الصوابية بن عبد الله بن أبي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل ولم يلق احدا منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون انهم
 جماعة من الصحابة وروى عنهم ولا يثبت ذلك عندنا لنقل انتهى غير لائق لان يثبت اليه فضلا عن ان يثبت لهم قال
 وبالغ في رتبة العلوم في اثبات النقاء والرواية من بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينة بسط الكلام في امكان
 الرواية واثبات المعاصرة والملاقات وهو حبيب في ذلك على ما فصلناه ذلك وتجارته كذا قال القسطنطيني رحمه الله ان الرواية
 من الصحابة كما لا ريب على صاحب الامام في حقيقته في الحيثية وانما يختلفوا في الرواية عنهم منهم من روى عنهم من مات من الصحابة
 بالبصرة توفي سنة احدى ثلاث وتسعين فيكون الامام يوم وفاته ابن ثلاث او احدى عشرة وتسعين من الصحابة من ابي اوفى
 وهو آخر من مات من الصحابة بالكلية توفي بها سنة ست او سبع وثلاثين فلا يكون الامام وقت ولادته اقل من خمس
 وسبعين السبع عند الحديث من انهم قبلوا رواية محمد بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه من رواية
 في وجي واذا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي ابراهيم بن سعيد الجعفي قال ايت صبي ابي ابراهيم
 حل الى المامون وقد قرأ القرآن غير ان اذ اجابني وعن القاضي ابي محمد الاصفهاني قال حفظ القرآن وانا ابن خمس
 سنين ثم سئل بن عبد الساعد مات بالمدينة سنة احدى وتسعين او ثمان وثلاثين وهو آخر من مات بالمدينة والامام
 اذ كان في ذلك المدة لم يرو عنه ورواه ابو الطفيل مات بكرة سنة ائنتين ومائة وهو آخر من مات في جميع الارض من الصحابة والامام
 اذ كان في تلك المدة وقال بعض الحديثين انهم لم يروا صاحب المدينة قبده ورواها بن سعيد عن ابيه انه قد ثبت ان الامكان ثابت
 والناقل حصل والمثبت اولى من الثاني وهو الاول والذين ذكرناهم الذين غلب نظرهم على ان الامام لم يقيم وتحقق انه اذ كان
 فيهم هم هذا حال شك القوم في ان الامام اذ كان فيهم منهم معقل بن يسار لان معقلا توفي بالبصرة سنة سبع وستين
 او سبعين بعد اذ الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وستين ومنهم جابر بن عبد الله
 فانه مات بالمدينة سنة سبع او ثمان وجميعهم ومنهم عبد الله بن ابيس قبل لقية وروى عنه الا ان فيه شكالا اذ قد اجمع
 على انه لا يروى عنه مات بالمدينة سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم عائشة بنت عجر قبل ان يقيم الامام وروى عنها
 فيهم قال قال في صاحب المدينة وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين وان اكره اصحاب الحديث كونه
 منهم فانظروا ان اصحابه اعرف بحالهم انتهى وفيه نظر واضح لان معرفة الحديث بروايات الصحابة واحوال
 التابعين اكثر من معرفة اصحاب الراي اقول فثبت المطلوب لان الحديث ايضا مروي بالعامرة والرواية

فنقول وبرايمكم يا ايها الحكماء عيسى كرمي كنبيكم وطبعت تلك الورقة مع مسائله حل السوالاات اشكلك ان هذا قول
 ابن عباس لا قول الرسول صلعم الحجة فما نحن فيه قال المصمم لا اقول الصحابة وانهما اشتغلوا بغيره فافترقوا في اصول
 الحديث ان قول الصحابي فينا لا يعقل بالراي في حكم الموضع لا يا قول من لا ياخذ من الاسرئليات التماس من عشرين ذكر فيها
 ان من اتفق من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا الاثر من الاسرئليات كما قال بربان كثير وغيره وحيث ان هذا الاحتمال في
 ابن كثير فحيث من جابله كنهه وروى عن من لا يظن في صحيح البخاري فان في ابن عباس ما يدل على ما ذكرنا لا ياخذ من الاسرئليات
 ويشد على من ياخذ منها ويطعن عليه التماس عشرين نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسيره قوله تعالى ومن الارض ثلثون
 في سورة الطلاق ونسبها الى السيوطي وهو خطأ فاحش صدره تقليد صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين
 من اوله الى آخر سورة الاسرار لعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي المتوفى سنة اربع وستين وثمانمائة وثلثمائة
 كلمة الشيخ جلال الدين عبد الرحمن السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة انتهى وهو خطأ اعلم الطلبة ففصل من الكلمة
 والصحيح المحلى فسر من اول الكلف الى الآخر وكلمة السيوطي من الاول الى آخر سورة الاسرار وهذا مع قطع النظر عن كون مصرعا
 في كلام شيرين العلماء وشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرار وهذا ما كملت بقية تفسير القرآن الذي افاضه الامام العلامة
 الحق جلال الدين المحلى الشافعي الخ وجماعة الذين رابطة هذا الشئ است ايجابة الراغبين في كلمة تفسير القرآن الكريم الذي
 افاضه الامام العلامة الحق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي وتقيم فاته من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرار
 الخ فحان تخيير من راجع الى ما فاته او التميم وبالحكمة فالعبارة المذكورة في تفسير سورة الطلاق المحلى للسيوطي بقية هذه المسئلة
 قد وقع فيها من كلامه عز وجل آراء ومخالفات واول ما تقاطعت وادى النزاع الى التفسير والتفصيل وليست المسئلة مما يحكم فيها لاحد
 الطرفين بالكفر وسوء السبيل وقد صنعت فيه مسائل ثلاثة اثنتان منها بالاسان الهندية احدى الآيات البسيطة على وجهها
 في الطبقات واخرها ما وقع في اثار ابن عباس فحققت فيها الامور لوجه الحق ووضعت شهادات كثيرة من المشككين على طريقها
 اتفقت في انفسها بالهوية سائة جزا اناس على اثار ابن عباس ورجع فيها اطالها لرسالتين السابقتين نزوت
 فيها كثير من كتب من اسر على بها الصلة في الحرم الشريفين فزوت من تاليها بما كمله اعطيت في التماسع وعشرين من في
 من سنة اثنتا عشرة وتسعين بعد الف والمائتين وقد وقف عليها احكاما والعرب من مجسودها ورجعها فيها وكتب عليه مصدقا
 وحققا مولانا الشيخ عبد الغني الحمودي الدرلوي نزل المدينة الطيبة واجلها بعد في الدرجات العالية كلمات عديدة باعلا

في التماسع
 في التماسع

في التماسع
 في التماسع

في التماسع
 في التماسع

التقليد وقع في الحيرة في الحال العمياء الثالث والعشرون ذكر في المسائل الملحقة برسالته الاعتقاد الصحيح في شرح
 الاعتقاد الصحيح مسئلة الرابع فصل في كيفية وكيفية وقال في هذا كما انه ما علمت نه عرفت ان عمر هو الذي جعلها
 جماعة على عين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في البدعة ما يوجب كل بدعة ضلالة ونه افنيه معاديب
 بالنظر بالحق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب وادراة عليه وهو يعني على عدم فهم مراده وقد كان عالما علم بحديث كل بدعة ضلالة
 وطريقه نبه من يشير بالايمان عليه الذي نفس عليه ابن تيمية في منهاج السنه وغيره وان عموم الحديث بالنسبة
 الى البدعة لا يقتضي البدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوية فلا تخالف بين مراده البدعة ودم الرسول له البدعة
 ومن شأن زيادة التحقيق في هذا البحث فليجرح الى رساله الى اقامه الحجة على ان الاكثاري في التقديس ليس بدعة وتحملة للاخيار
 في احكام سنه سيد الارباب والتحقيق ليس في مسئلة التنويب وترويج الجنان برتج حكام شرع الزمان واما كمال النفاذ
 باذا الاكثاريان الفارس الرابع والعشرون قال عبيد بن جابر بعد ذكر حديث عليكم بسنة اخلافكم الى
 انه ليس المراد بسنة الخلفاء والاطيعتهم الموافقة بطريقته من جهاد الاعداء وتقوية شعار الدين ونحو ما هو مذكور من قوله
 بشرقته انه ليس لنفسه اشتداد في شرع طريقه غير ما كان عليه النبي ثم ان عمر نفسه المتخيفة من الالام سمي اياه من جميع صلواته
 بدعة ولم يقل انما سنه ونه اخوه من كتب الشيعية الشنيفة كمنهاج الكثرة للملح الشيعي ولكن لرد نهج السنه
 لابن تيمية وغيره من كتب اهل السنة الى الحسن والعشرون ذكر في ترجمة نفسه في تحاف النبلاء وايضا في سيرة
 النفاذ التي تحتها امره الفارسية لقوله كاتيب سرج السيفان بهذا الايدى وصف المنشى والكاتب بل الرية والسافر وكقول
 من شتمنا توان بين فان اخذنا توان بين في عزهم سيقول معنى الحاسد تعليمه نه المسامحات التي ذكرتها ههنا وما ذكرتها
 في المقدمة ذكرت بطريق النور في جو النور في يعرف الاصل ولا الظن في تعقيب حيد الاعتقاد ماذا لدر منه وتحقيره وكذا
 اعوز بانه ذيل خلف الاطراف والروا من الكاذب وسينات الادامه فان شئت الزيادة فانظر في مستقبل
 الايام قلوب حجت معنى المسائل اشادة التي اختارها واللائل العاقبة التي اورد في رساله وانه لعل الكلام
 وسلام علينا وعليه رحمة السور كاتالي يوم القيام الصالح عاينا وحالهم فرصا لحالات اعمالنا واعمالنا فاعرفنا ما
 سنا ومنه اعلاهم الى احاسيلنا تحافنا من الامم يحسب عليك الى اورد في جواب تركه تعقيب اعتقاد الصواب لا هو
 الكلام وان لم يكن قابل الصلوة وعدم قبول الحق وان كان تشديد الوضوح وانما خلف الانسان واللات ام

ان كانت المسئلة
 منارة الى ان لا يكون
 في المسئلة
 في المسئلة

في المسئلة

في المسئلة

[illegible]

کتب فصولہ ذیل اچھ کی یاس موجود ہیں جن صاحبو کو کچر نیکر نام منظور ہو ہا سال قیمت نقد طلب فرمائیں

میرزا علی محمد	شیخ حسن باقری مبارکزی مع خاتمہ شیخ جعفری	میرزا احمد	شیخ فضل الکبریٰ
مصطفائی	مولانا محمد یوسف و حافظ دراز نقاشی	علاء الملان	مستی آزاد الوصول
محمد بن محمد	علم ریح حصول	عبدالحق	۱۳ ربیع الثانی

شاہ حسین شاہ

